אספת מרלוג 16.2.21

1. גילוי נאות: אני תומך בהקמת המחסן בתנאי שלא יהיו הקלות מכל סוג שהוא !

מפורסם מכיוון שלא ניתן לי להציג באספה !

יש בדיון כאן בעלי אינטרסים אשר לפי זה מנהלים התהליך:

היזם ומתכנניו –שיעשו הכל להוריד עלויות ויצדיקו כל תכנון לקוי –כמו למשל אי התכנון של כביש הכניסה שעכשיו מחייב תכנון מחדש.

המו"אז –ירוויח מיסים ויזרעאלים שהיא כלי שרת שלה.

החקלאים –שרוצים להרוויח ובצדק – גם ע"ח איכות חיים ,ואי דיווח מלא- כדי לחסוך הוצאות הם חלק מהחברה היוזמת.

הועד –כדי להביא כסף לישוב . תוך העלאת המיסוי לרוב התושבים.

ההתייקרות לרוב התושבים במיסוי תהיה בין 500 ל 1000 שח בשנה ! ללא פיצוי.

**כך פועל הועד ,לפי מקור מהימן , גם בנושא מבנה המשרדים -באתר הנגרייה לשעבר. בלי לספר לציבור.!!! המשרדים, אם יקומו לא לתושבי הישוב בלבד ,יושכרו למרבה במחיר ועוד כמות מכוניות שתיכנס לישוב . המחיר לא יפוקח עי הישוב, זה בלתי אפשרי . וכך יהיה גם במבנה המדובר –המרלו"ג.**

ואם במיסוי עסקינן –האם לא יהיה שינוי במס שבח למשל כשמישהו ימכור כאן בית ? האם יש בדיקה כתובה של רו"ח על משמעות שינוי האזור- מספרים –לא סיסמאות?

**האם הוועד מתחייב בפני התושבים שבשורה אחרונה נשלם פחות אחרי רווח כזה גדול ?**

**להיפך-מנהל הישוב והועד אומרים שנשלם יותר וכי הורדת המס ב 100 שח –לא מכסה על העלייה!**

אם הועד מקבל 800000 בשנה – האם לא יכול מזה לכסות הפגיעה בחלק מהתושבים (עד 20000 לכלל הישוב! )?

**נכתב עי יונתן:** "הגשת התנגדות מחייבת יעוץ משפטי" – זה נכון חלקית- **רק אם** מגישים ערר למחוזית !

ראו דוגמת ההתנגדות לשינוי יעוד הקרקע עי החקלאים באזור הדירים - הנגריה לשעבר, הועד גם אז היה פסיבי ונתן לנו לפעול ,הוא לא יתערב במקום שיש אפשרות לסכסוך עם החקלאים ,אפילו אם הוא מוצדק –כמו התוצאה הסופית אז...

כשכותבים(ארכיטקטית נוף) "ניתן למזער את השפעת המרלו"ג על הנוף והסביבה" אבל לא מציינים שהייעוץ הינו ל10 מטר גובה כשבפועל הולך להיות 14- איך לכנות מניפולציה כזו?

כותבת מתכננת הנוף **והוועד מתעלם** : "ביצוע העבודות בשטח ללא התייחסות .... יוצרת עובדות בשטח שיקשו על תכנון נכון נופי/סביבתי"

הועדה כותבת שהיזם לא מתעקש על 14 מטר –אז למה לוותר? למה לשכב בשבילו על הגדר ע"ח הנוף למשל?! בשביל כסף!! משום שהתוספת תגדיל השטח ב 50% = יותר ארנונה.....

הישוב מציג 30000 מר בניה רק שאינו אומר אם זה 10 מטר או 14 מטר גובה . ויש הבדל !!!

למעשה יהיו 45000 מטר ! אם יהיה 14 מטר גובה,.(תקנו אותי אם אני טועה).

בשום מקום זה לא הוצג –אז ההתייחסות היא משוערת.

מוזר שבאישור מ 2014 במקום בו צריך המנהל לחתום –הוא לא חתם!!! החקלאים חתמו במקומו. עמ' 18

האם הוצג לוועד אישור תחילת עבודות של יזרעאלים ? כמתחייב !!! אפשר להראות אותו לתושבים ?

2**. דברי עורכת הדין אינם מדויקים בלשון המעטה!**

א. היא כותבת : מרלו"ג. הועדה המרחבית בפרוש כותבת

ש מרלו"ג לא אושר אלא –מבנה אחסנה-וזה לא אותו דבר ! מי שרוצה לראות ההבדל-מוזמן –היא מתפלפלת ומטעה ,לא סתם !

המסמך נימצא אצל מבקר המדינה ואצל ועדת המרלו"ג. בתיאור הבקשה לוועדה המרחבית כתוב " **מבני**(לא מבנה אחד) **אחסנה** ". (לא מרכז לוגיסטי-במכתבו של יו"ר הועדה למבקר) אם דבריה נכונים אזי יו"ר הועדה מטעה במכוון את מבקר המדינה! –עורכת הדין הייתה צריכה לבדוק איתו לפני הצהרת הצהרות.

סעיף 1.6 במכתבה של עורכת הדין.

ב. תוכנית המרלו"ג לא פורסמה! לפי הועדה צריכה להתפרסם רק אם יש בקשה להקלות! והפרסום ,אם היה, של שינוי יעוד ב 2014 לא נדון בישוב . **מוזר שכבר אז דיברו על מבנה גבוה ולא ידעו הציבור!**

ג. שינוי יעוד הקרקע מ 2014 –לא לעניין כאן. אנחנו עלינו על הבקשה אז כאשר נתלתה על לוח המודעות הבקשה לאיחוד וחלוקה.

ד. סעיף 2.2 במסמך- כנראה טעות - העניין מתייחס לועדה מחוזית . היא שלא אישרה כבר ב2014 בקשה להקלה בגובה כל מבנה שיוקם. כבר אז ,לפני שהיה כאן "סלע לוגיסטיקה " ביקשו 14 מטר וסורבו!!!

**ה. המחוזית לא מאשרת** –" גובה הבניינים לא יעלה על שתי קומות/10 מטר" האם זה מתיר למרחבית כן לאשר? **(החלטת המחוזית)**

**במידה ותוגש בקשה לחריגה-וועד הישוב שלא יתנגד למה שהמחוזית ניסתה לשמור עליו-בוגד בערכיו ובתושביו. –ממליץ לקרוא מה המחוזית אומרת ובלי לחשוב ששם יש אינטרסים כספיים!**

ו. להתבסס על חו"ד משפטית שהוגשה -טעות של הישוב והוועדה- הרי חו"ד של יעוץ אחר תסתור זאת . גם מסמך הועדה סותר זאת. –עוד דוגמא להתבססות על כסף בלבד!

לידיעת עורכת הדין והציבור , היא זו שהובסה על ידי מספר תושבי הישוב בפעם הקודמת שהלכה לפי הכסף - התנגדות בוועדה המרחבית **לא עולה כסף !** לא מחויבת ביעוץ משפטי חוץ מאשר הדאגה לפרנסת עורכי דין. ראה התנגדות קודמת שלנו לאיחוד וחלוקה - נגריה וכו. הצלחנו לעצור את הקמת אזור תעשייה באמצע הישוב . **זהו איום לא מקובל!**

**זו עורכת דין שתמכה לכאורה בהפיכת מרכז הישוב לשטח תעשיה קלה כבר ב 2014 !!!!** (ומי יודע אולי גם זו שהמליצה להם על התהליך)

3. לאחר שיוקם-תוגש בקשה ללוחות סולריים- עוד הגבהה ועוד כיעור. האם יש התחייבות של החברה ,חוקית ומעוגנת בהסכם- לא לעשות זאת? תוספת לפחות 2 מטר גובה !!!!

4. ההתניה של אי הגשת התנגדות לגובה –בבניית משרדים לישוב – לא תחזיק מים! לא יוכל הישוב לחייב את בעל מבנה להשכיר רק לתושבי אלון הגליל . ומה עם המחיר? ידרוש מחיר כרצונו ,לא יהיה כדאי לתושב אלון הגליל ואז יבוא אחר מבחוץ. ההצעה למשרדים באה לסתום את הפה למתנגדים- מי יזם את הרעיון? מאיזה אינטרסים? התשובה ,לי, ברורה.

5. בשלב הקודם הבטיח היזם כ 60 מכוניות ביום כך הציג לנו יונתן בפעם הקודמת– שמתם לב לשינוי ? עלה ל 200 וגם זה בלי נדר.

6. ועדת המרלוג מסבירה ש ב14 המטרים –חלקם למרלוג עצמו ובחלק מההגבהה יוקמו המשרדים .מכיוון שאין תכנית ,אפילו ראשונית-לא ניתן להתייחס, כמו גם שבלי לראות התכנית –אי אפשר לדעת איך זה נראה.

הראו הדמייה יפה, הכל מוקף עצים ברושים –אחיזת עיניים . זה יהיה אולי נכון בעוד 40 שנה-אם באמת יינטעו חורשת ברושים גדולה מסביב –זה שטח בור !!!

7. **הכביש**

אני יוצא מהנחה שנת"י לא יכנסו לעניין והלוואי שאתבדה – זה כחלק מהסתרת כלל הנושא מהישוב והמוא"ז כבר לפני שנים- אם לא היו מסתירים את התכנית ,נת"י היו מתכננים יחד עם המחלף וכביש הגישה לישוב –מכתב בנושא נימצא אצלי.

אין בדיקה של מעגל התנועה והשפעתו על "הרמת" הכביש לפחות מהמעגל ועד לצומת "היקב" . חסימת הבדואים .....(גם תשובת שטיינברג).

אל תשכחו מה אמרה מתכננת בפעם הקודמת על רוחב הכביש -פתאום עלה ל6 מטר פלוס -רק הרוחב לנסיעה. זה רק מראה שכל מתכנן מוציא משהו אחר לחסוך כסף ליזמים ולא בהכרח לטובת הישוב.

כך גם עורכי דין !!!!! ואז הוועד הצדיק ותמך בתוכנית. מה קרה?

אגב- **לתושבים עדיף צומת טי** - המשאיות יעצרו בעליה, יתקשו ביציאה ואם לא יפלסו הכביש –לא יצליחו בכלל לצאת , ואנחנו ניסע חופשי.

8.אדריכל נוף

אם הבנתי ,אזי לא נלקחו הערותיה בתכנון המקורי - איך מביאים דבריה לידי ביצוע והתניה באישורים ? היא כותבת **שתחילת העבודות כבר פגעו ביכולת התכנון.!!!!**

יש לדרוש ממנהל הישוב ליידע כאשר יוצג להתנגדויות (לוח המודעות או אחר) והוא יודע.

יש להטיל על החברה היוזמת את כל העלויות שכן כולן נובעות מהסתרה ותכנון לקוי שלא משרת את הישוב אלא את החברה ועכשיו מטיל על הישוב הוצאות.

**לא לבצע ולא לאשר דבר עד שיוצג עי רואה חשבון** –מה המשמעות של שינוי אזור ארנונה מ-ב' ל- א' ? מאזן מסודר של רווח והפסד.

9**. הצבעה בקלפי**

**אני קורא לכלל הציבור ,בתנאים שהוצגו, להתנגד להצעת הועד שאומרת : הישוב לא יתנגד להקלות ! לא לאשר את הצעת הועד.**

10. בכל מקרה –מתארגנת קבוצה שתגיש התנגדות פרטית !