



ישיבת ועד מקומי מס' 39 – 03/07/2016

נוכחים:

חברי ועד- ערבה הכהן, ליאת פנטי, אביטל ארבל, מרב זית, חיים לשם.
משתתפים: אטי דרורי, ארז אוריון, שרון עובדיה, חיים זעפרני וזיו גוטספלד

יו"ר הישיבה: ערבה הכהן

רושמת פרוטוקול: אטי דרורי

סדר יום:

1. אישור פרוטוקול 38
2. דיון בנושא תלונות שכנים להפעלת הנשקיה – מוזמנת רחל פריזנט, דור פנטי.
3. מחשוב אתר המושב – הצעה.
4. התנעת ועדת מינויים.
5. מציאת רפרנט לוועדת ביטחון במקום גל שפרש.
6. הצבעה חוזרת של הרכב הועד החדש בנושא קיום מפגשים של ארגונים פוליטיים במרחב הציבורי.
7. שוטף ושונות – עדכונים

-
1. אישור פרוטוקול 38: פרוטוקול ישיבה 38 – אושר.
 2. דיון בנושא תלונות שכנים להפעלת הנשקיה: רחל פריזנט לא הגיעה לישיבה וגם לא הודיעה ע"כ. הועד החליט לקיים בכל זאת דיון בנושא לאור בקשתה של רחל. ערבה הציגה את עמדתה של רחל פריזנט בנוגע להפעלת פעילות המועדון על הדק או במועדון התושבים הקיים במקום במבנה הנשקיה. הוצגה גם התלונה שהועד לא פירסם בקרב השכנים את הכוונה לפתוח את הנשקיה. נערך דיון שבו נאמר שהועד פירסם את נושא הנשקיה בכמה מפרוטוקולי הועד הקודמים ובשני סיכומים חצי שנתיים לתושבים. מעבר לכך לא מצאנו לנכון לעשות בגלל הריחוק מבתי השכנים וכללי ההפעלה המתחשבים שנקבעו בחוזה מול היוזמים. עוד נאמר שהכללים שהוכתבו לקיום שלו של הפעילות בנשקיה נשמרים היטב (מוסיקה שקטה, שעות פעילות סבירות ואפילו הקפדה על חניה שלא לפני בתי התושבים). בכלל, פעילות הנשקיה מאוד מצליחה מבחינת התושבים ואין התנגדות השכנים למעט ההתנגדות הנ"ל. הוחלט שיש להמשיך ולכבד את שלוות השכנים אבל אין צורך להפסיק את פעילות הנשקיה.
 3. מחשוב האתר: כיום אתר המושב איננו ידידותי לתפעול וישנה מעט מאוד אינטראקציה של התושבים באתר. בנוסף במהלך מכת הוירוסים האחרונה שהיתה קרס האתר והתברר שהוא מאוד רגיש לפריצה. מערכת SUMMDAY הוצגה באופן כללי בעבר, ע"י מירב והועד נתן אישור להתקדם. כעת לאחר שאטי בדקה חלופות שונות להנגשת האתר לתושבים, המלצתה היא להטמיע את המערכת בגן יאשיה. המערכת הוצגה בפני הועד, דרך סקירה הקיימת באתר וכוללת את המאפיינים הבאים:
עלויות – 2340 ₪ כולל מע"מ עבור הקמה, 320 ₪ עלות תחזוקה חודשית. פחותיסקון של 1000 ₪ שח בשנה בעלויות חבילות SMS נוכחיות.
- תכולת מערכת דיוור: מידעון מותאם אישית לכל נמען, ספר כתובות, ניפוי כתובות אימייל שגויות הודעות מידיעות, הודעות SMS, לוחות מודעות, לוח טרמפים, פרוטוקולי ישיבות, הגנת סיסמא,

סטטיסטיקות מדויקות, הטמעת טפסי Google Docs, מנוע חיפוש פנימי. עם המודולים הבאים: קישורים מהירים, מודול סקרים (בעד / נגד), שמירת מידע לתקופה ארוכה, הורדת גיבוי למחשב הלקוח, סיכום מודפס (למי שאין גישה לאימייל)

* הפצה בסמס מותנית ברכישת חבילת הודעות סמס

יתרונות המערכת – קלה לתפעול, לא יקרה, נותנת מענה לתקשורת ישירה של ראשי הוועדות עם הציבור וכן אפשרויות להעלאת תכני פרסום של עסקים פרטיים במושב ו/או מודעות אחרות. המערכת תהיה בשליטה מתמדת של מנהל האתר, אשר במקרה הצורך יוריד תכנים שאינם ראויים להיות באתר המושב. תמונות מאירועים יהיו נגישים לבעלי סיסמא.

הוחלט להתחיל את הפיילוט ולדחות את ההוצאות לשנת 2017, ככל שניתן ע"מ לעמוד במסגרת התקציב ל-2016.

4. הפעלת ועדת מינויים: נערך דיון באשר לחשיבות נושא הגדרת התפקיד של הוועדות והעומדים בראשם. הוחלט להפעיל את ועדת המינויים כעוד פעילות של הוועד המקומי ומנהלת הישוב. מכיוון שאת תפקיד הוועדות וסמכותם כבר הגדרנו עלינו להגדיר את תיאור התפקיד של העומדים בראשם. נתחיל מאיתור ראש לוועדת חזות הכפר וועדת קהילה. נגדיר את התפקיד ואת כישורי המועמדים הנדרשים. נפרסם בקשה להתנדבות ונפנה אקטיבית לאנשים מתאימים בישוב.

5. מציאת רפרנט לוועדת ביטחון במקום גל שפרש: הוחלט שערבה הרפרנטית מעתה.

6. דיון על קיום מפגשים של ארגונים פוליטיים במרחב הציבורי. לדיון הוזמנו שרון עובדיה כתומכת בהחלטה וזיו גוטספלד כמתנגד לה.

ערבה מציגה את נושא אפשרות קיום מפגשים של ארגונים פוליטיים במרחב הציבורי, את התהליך שעברנו את ההחלטה הראשונית שהוועד קיבל בישיבה מספר 33: "הוחלט כי לא יועמד המרחב הציבורי בגן יאשיה לרשות מפלגות וארגונים פוליטיים, בין באופן ציבורי או באופן פרטי", לאחר מכן היה מפגש עם עו"ד שלמה ולדמן לצורך התייעצות בנושא. בהמשך סקרה ערבה את הצעת הפשרה שהועלתה ע"י דודו ברששת שהינה אישור שימוש במבנים במרחב הציבורי למפגש עם מפלגות פוליטיות שמיוצגות בכנסת ישראל. הפשרה לא התקבלה ע"י אביטל.

אביטל: הציגה את דעתה בנושא חופש הדיבור והעלתה 3 נקודות עיקריות:

א. אין זה בסמכות הוועד להחליט מהם גבולות חופש הביטוי – זוהי החלטה שנקבעת בחוק וחוקים מחוקקים בכנסת

ב. החלטת הוועד נובעת מפחד וחשש מפני מתלהמים קולניים

ג. החלטת הוועד איננה ישימה – בהקשר זה העלתה את השאלה מה יהיו הקריטריונים לאישור ולפסילה ((לדוגמה: אם תהיה פניה לקיים כנס במועדון לתמיכה בפעילות להחזרת גופות חיילים מעזה, האם הוועד יאשר או לא?, כיצד ימנע דיון פוליטי ספונטני בנשקיה?)

ד. באשר לנצעה של דודו – לטענתה של אביטל זו אינה פשרה אלא הגדרה שונה של גבולות השיח ואין בה הבדל מהותי מהחלטת הוועד. מציעה הצעת פשרה אחרת: כל תושב יוכל לפנות לקבל את המועדון לדיון בכל נושא שאיננו אסור על פי החוק (כולל בנושאים פוליטיים), אך התושב יזמין את המועדון באופן פרטי וישלם ע"כ את התעריף המוסכם, יפרסם במדיות האישיות שלו על הכינוס או הפגשה הצפויה ולא דרך המדיות של הוועד.

ערבה ענתה שלוועד סמכות להחליט בכל תחום שהמועצה מאצילה לו סמכויות כמו במקרה הנוכחי.

הוועד היה נתון לשיח כוחני משני הצדדים (לדוגמא איום בתביעה) והחלטתי נובעת מתפיסתי הקהילתית ולא נתתי לאיום משום צד להשפיע עליה.

לגבי ישימות ההחלטה - שמוכן שהועד לא מתערב בדיונים של אנשים בישוב ולגבי דיונים פוליטיים בנושאים אחרים שאינם בלב הקרע, לא צפויה התנגדות לקיומם, עם רצון טוב אפשר לקבוע מנגנון החלטות. לגבי עניין התשלום אין בו היגיון שהרי הועד גובה כסף רק בעבור אירועים פרטיים סגורים.

אָרְז: חושב שמנהלת הישוב צריכה לבדוק מה התוכן של המפגש ובהחלט להפעיל שיקול דעת אם המפגש עשוי לפגוע ברגשות הפרט. השימוש בשפה שבה השתמשה אביטל של "פגיעה בחוק" איננו מדויק. מציע לקבל את ההחלטה מה כן ומה לא במסגרת הישוב. צריכים להיות קריטריונים שמאפשרים לקבוע מתי מונעים את הדיון/המפגש, כמו מקרי קיצון.

סביב ההסבר מהו מקרי קיצון נסוב דיון, לא הובהר מהו מקרה קיצון מאחר ואביטל סירבה למגבלה כל שהיא בנושא.

ארו מתנגד לנושא שפעילות פרטית שיגיעו אליה תושבים רבים תהיה כרוכה בתשלום עבור שימוש במועדון. מתנגד כמוכן שהפרסום על פעילות כזו תצא מהועד - כזכור הפרסום בטעות מטעם הועד הוא זה שהצית את הנושא.

זיו גוטספלד: הנושא הוא לא "שוברים שתיקה" אבל זהו בהחלט אירוע מכונן. הנושא הוא: חופש הביטוי.

הועד מדבר בעד המרקם הקהילתי והסובלנות והסבלנות, אבל הכלי שהועד משתמש בו הוא בדיוק המענה לאנשים כוחניים. הדרך הקלה לטפל בתהליך שהיה בהקשר של שוברים שתיקה 1. לטאטא את התהליך שהיה ולהמשיך הלאה. 2. לטפל בנושא באופן מעמיק וללמוד מהתהליך, כי מה שקורה כאן הוא מהותי. אפשר לפנות למועצה לבקש סיוע – אנחנו קהילה שמכבדת את כל יושביה ונשב ונדבר בנושא. לא בונים מרקם חברתי טוב ע"י התעלמות מהתהליך שעברנו כקהילה. קורה לוועד ברמה האישית לקיים דיון ולהפיק מסקנות מהאירוע.

שרון עובדיה: המקרה איננו קשור לנושא חוק חופש הביטוי או חוק כבוד האדם וחירותו. במרבית הישובים נקבעה מהות השימוש של המועדון בד"ר"כ, ימי הולדת, אירועים חברתיים, אירועים פרטיים ולא תכנים פוליטיים או תכנים לא מוסריים. אין בקביעת הועד כל חידוש לגבי הנעשה בקהילות קטנות אחרות. ברגע שיוצא פרסום בלוחות המושב או במדיה של המחשב נתפס כאילו הועד המקומי או הישוב כולו זימן את הפגישה. בגלל הקושי לשים את הגבולות מה כן ומה לא, מציעה לא לפתוח את האפשרות לקיים דיונים פוליטיים או זימון של ארגונים שונים שנויים במחלוקת לדיון/מפגש במועדון החברתי שלנו. חשוב לה שנושאים פוליטיים יהיו במרחב הפרטי ולא במרחב הציבורי. מוחה על תחושת החוסר נוחות שנוצרה על רקע המחלוקת מה מותר ומה אסור במועדון מבחינת שיח בין אנשים שקודם לכן לא הורגשה מתיחות ביניהם וזאת על רקע העובדה שגן יאשיה הינו ישוב קטן.

אביטל: טוענת כי לא תשב בוועד שמגביל את האפשרות להביע דעה באופן חופשי, מבחינתה הגבלת הביטוי במרחב הציבורי היא פגיעה בערכי יסוד של הדמוקרטיה. וההחלטה מי יוכל להביע את דעתו ומי לא יש בה מאפיינים דיקטטורים.

אָרְז: אכן לעניין מקום קטן יש משמעות, חוסר סובלנות שהעלה זיו והטיפול בזה משמעותי מבחינתו ומקובל.

ערבה: הקישור בין חופש הביטוי לבין השימוש במרחב הציבורי/מועדון הוא לא נכון. אין חוק או תקדים מבג"צ שמקשר בין השניים. היה דיון אחד במחוזי שבו לפני 13 שנים, אפשרו למועצה אזורית משגב להגביל את השימוש במועדון. העותרים ערערו על החלטת המחוזי ועוד לפני הדיון בעליון היתה ברורות והמועצה החליטה להכנע לעותרים. אין דין של ישוב כמו גן יאשיה כמו דין של עיר כמו רעננה ובישראל יש לקהילות קטנות הזכות לקבוע את אופיין. גם לטענה של אביטל כי הועד לקח את החוק לידיו אין בסיס, סמכות הועד להחליט בעניין ניתנה לו על ידי המועצה כחוק. המועצה אוצלת סמכויות קהילתיות לועדים המקומיים ואנחנו משתמשים בה כדי לקדם תהליכים ונושאים קהילתיים מהותיים כמו "הנשקיה", "מועדוניות לותיקים". ערבה קראה לאביטל שלא להפנות אנרגיה לחילוקי דעות או תהליכים שיגרמו לבזבוז הכוחות המוגבלים של המתנדבים היושבים בוועד, בוועדות ושל קהילה שלמה שפועלת לחיזוקה. הזכירה שהציעה לאביטל לקיים משאל-עם וולנטרי בנושא כדי לדעת מה חושב הרוב בקהילה. אביטל התנגדה מתוך אמירה שהיא לא נותנת כל משמעות למה הציבור חושב כי מדובר בעיקרון יסוד שהוא מהותי לה.

מרב: העניין העקרוני הוא להביא את הדברים לדיון ולשוחח עליהם ולא לטאטא דברים כדי ליצור שקט תעשייתי.

ארז: לא קדוש שיהיו פעילויות פוליטיות כאלה במועדון. חושב שהבעיה העיקרית שלנו במקום אחר וצריך לטפל בה. יש לנו בעיה קשה של סובלנות, לא היינו צריכים להגיע למקומות שזה הגיע ומי שלקח את זה לאן שנמצא היום זה המתנגדים. חושב שצריך לעשות תהליך כדי לרסן את החוסר סובלנות. צריך טיפול יסודי ולהכריז ע"כ. צריך להפסיק להכחיש ולהדחיק. צריך לקרוא לילד בשמו ולטפל בו.

אטי: חשוב להבהיר שהמרקם החברתי המיוחד של גן יאשיה עשוי להיפגע בגלל חילוקי דעות אלו. לא חושבת שצריך לפעול בשם העיקרון של "חופש הביטוי" אם הוא צפוי לגרום ל"קרע" או להפרת המרקם הקהילתי הכ"כ מיוחד שקיים בגן יאשיה, מרקם שהקהילה יצרה בהשקעה רבה בכל פעילויות התרבות והגיבוש למיניהם. לעיתים אנחנו צריכים, כוועד, להסתכל בראייה מערכתית ולמנוע את הקרע הצפוי, אפילו אם המשמעות כביכול לפעול נגד "חופש הביטוי" במרחבים ציבוריים, אם זה מאוד חשוב אפשר במרחב הפרטי.

חיים: הנושא הרבה יותר אקוטי, יש פה מרקם חברתי ולא פחד. אני חושב שהתהליך שאביטל וזיו מובילים הינו תהליך בעייתי, יש לך את האגינדה שלך (זיו) שלא מקובלת על רוב רובו של הציבור. תנסו לקבל את דעת הרוב. הנושא כאן הרבה יותר חמור. אם רוצים לשכנע אותי תשב איתי במרחב הפרטי ולא במרחב הציבורי. אם הצבעת הרוב תגרום לכך שאביטל תפרוש כי דעתה שונה, אין ברירה.

ארז מבקש התייחסות לנושא הסובלנות, לא ניתן להחליט על סגירת המועדון מבלי לתת שסתום לחץ לשחרור הדעות.

חיים טוען שסתום הלחץ הינו כ-10 אנשים ולא יותר.

ארז: אם יש פה תהליך, הייתי אומר שצריך לדחות את ההחלטה. ולקבל אותה לאחר התהליך.
מרב: העניין העקרוני הינו הסובלנות והשיח והאם אנחנו יכולים לעמוד בזה או לא וכרגע ההמון שקפץ על נושא "שוברים שתיקה" השיח הוא גם להעלות את הדיון על סדר היום ואמירת הדעה בקול רם ולא להסתיר את הדעות הפרטיות.

אביטל וערבה מבקשות להצביע כעת ולסיים בכך דיון ארוך וכואב בוועד שארך חצי שנה משיבה 33. נוסח ההחלטה "הוחלט כי לא יועמד המרחב הציבורי בגן יאשיה לרשות מפלגות וארגונים פוליטיים, בין באופן ציבורי או באופן פרטי".

ברוב של 3 בעד האשרור (ליאת, חיים וערבה) מול מתנגדים (אביטל ומירב) הוחלט לאשרר את ההחלטה משיבה 33.

אביטל: מודיעה כי מאחר וההחלטה משיבה 33 אושררה החליטה להתפטר מחברותה בוועד.

ערבה הביעה צער על החלטת אביטל שהיתה חברת ועדת יוזמת, אכפתית ובעלת ניסיון ואמרה שחבל שבגלל נושא אחד שנוי במחלוקת מול עשרות נושאים אחרים שבהם עבדנו מתוך הסכמה אביטל מסיימת את התנדבותה והודתה לה מקרב לב על שנות ההתנדבות שלה בוועד הנוכחי.

מקבלת את דעת זיו וארז לגבי עבודה קהילתית בנושא שיח סבלני בקהילה ותפנה למועצה לעזרה בנושא

דיווח שוטף:

גיזום: אטי סקרה את תהליך בחירת קבלן הגיזום ואת הצרכים שהתעוררו לאחר שנכנסנו באופן מעמיק לסקירת עצי המושב. ע"מ לכסות חלק נכבד מן העצים יש צורך בתוספת תקציבית של כ-35 אלף שח, פנינו למועצה בבקשת עזרה למימון, לא אושר מימון מתקציב המועצה, יחד עם זאת אושר לעשות שימוש בכספי היטל הסלילה ללא מטצ'ינג. נסוב דיון האם לקחת הלוואה ולא לעשות שימוש בכספי היטל הסלילה: הוחלט להשתמש בכספי היטל סלילה לתוספת הגיזום הנדרש (35 אש"ח).

החלטות

1. פרוטוקול 38 אושר.
2. להתקדם בניית אתר חלופי למושב ולממן את הטיפול בהקמתו ב-2017.
3. לאשר את ההחלטה מישיבת ועד מס' 33: לא יועמד המרחב הציבורי בגן יאשיה לרשות מפלגות וארגונים פוליטיים.
4. תחל עבודה קהילתית בנושא שיח סובלני
5. הוחלט לאפשר גיזום נוסף בהיקף של 35 אלף ש"ח מכספי היטל הסלילה העומדים לרשות הועד המקומי במועצה.

על החתום:

| | | | |
|----------|---|----------------|-----------|
| 5.9.2016 |  | יו"ר ועד מקומי | ערבה הכהן |
| תאריך | חתימה | תפקיד | שם |