

מתחם הגדנ"ע - תהליך תכנוני

198 תשובות

פרסום של ניתוח מאפייני האינטרנט



העתקה

חשוב לי כי מה שעתיד להיות בגדנ"ע יגדיל את הכנסות היישוב.

194 תגובות

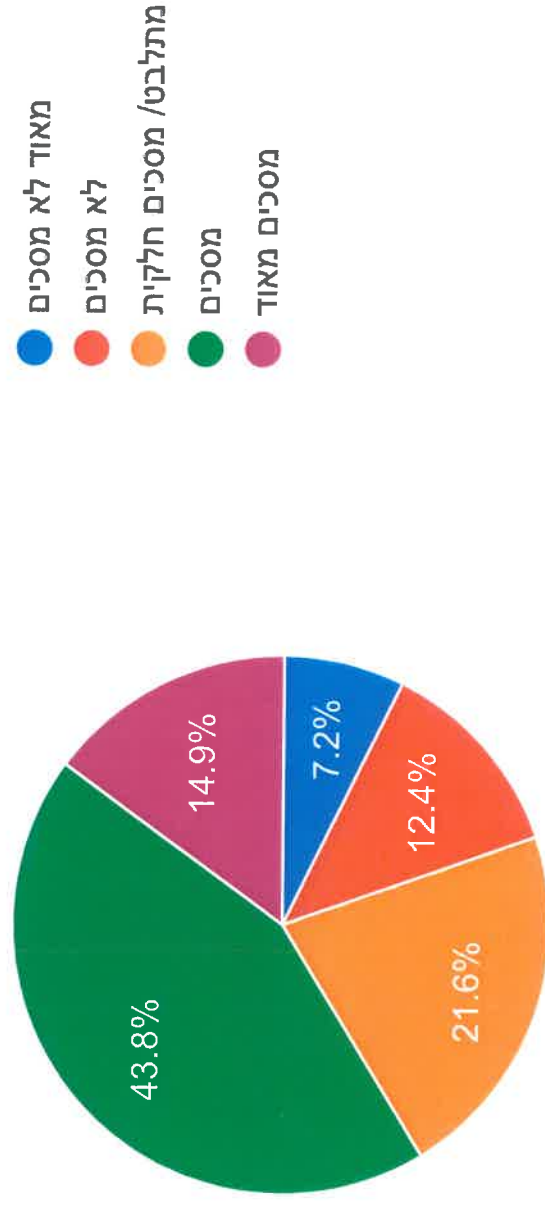




העתקה

חשוב לי כי פרוייקט הגדנ"ע יענה על צרכים של בעלי עסקים מקומיים? (כגון " בעלי מלאכה, חנויות, חללי עבודה).

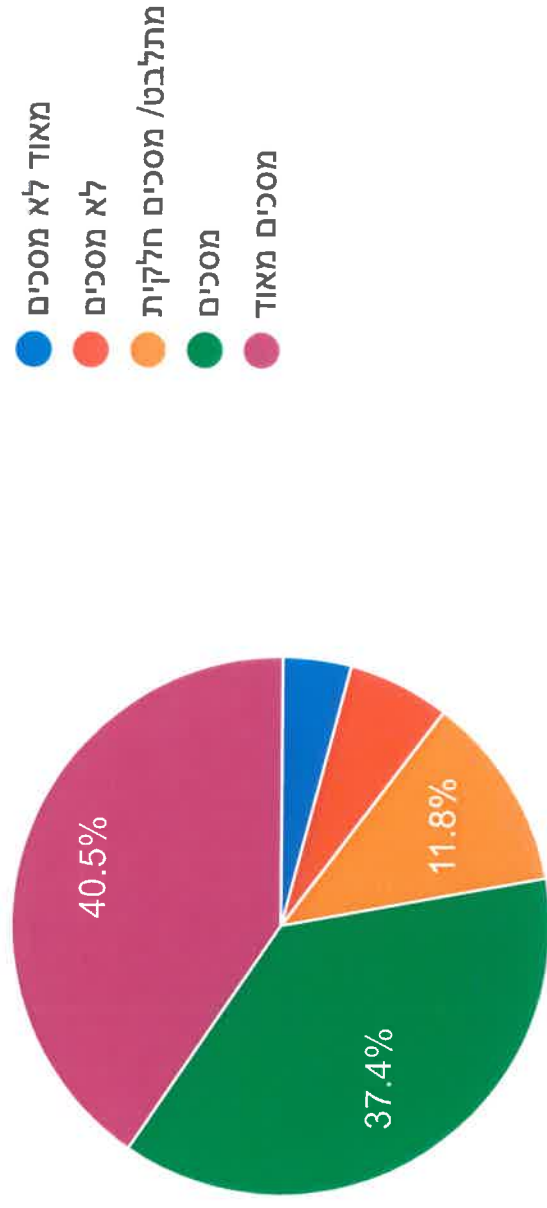
194 תגובות





חשוב לי כי פרוייקט הגדנ"ע יהיה אזור בילוי ופנאי פתוח ונגיש לתושבים.

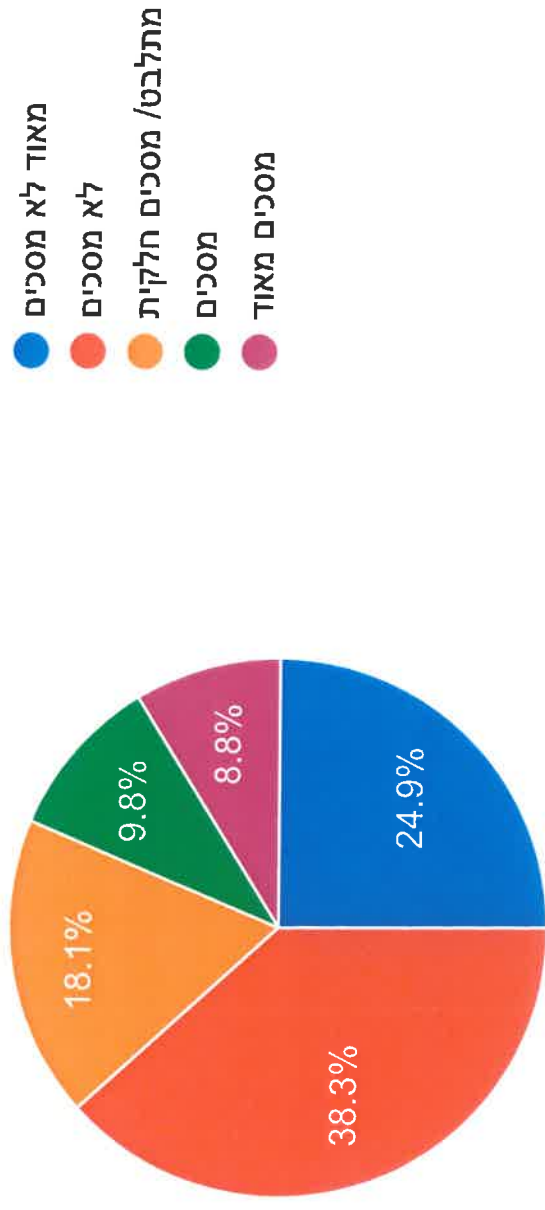
195 תגובות





חשוב לי שאזור הגדנ"ע יהיה מגודר ומרוחק מפעילות היישוב.

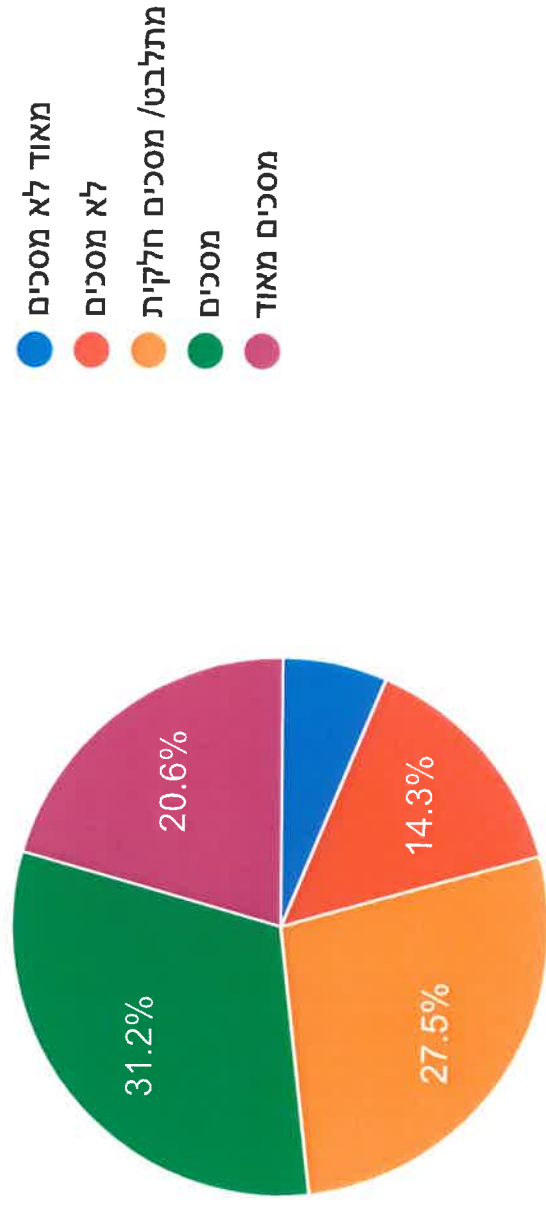
193 תגובות





חשוב לי שאזור הגדנ"ע יהיה חלק אינטגרלי מחיי היישוב.

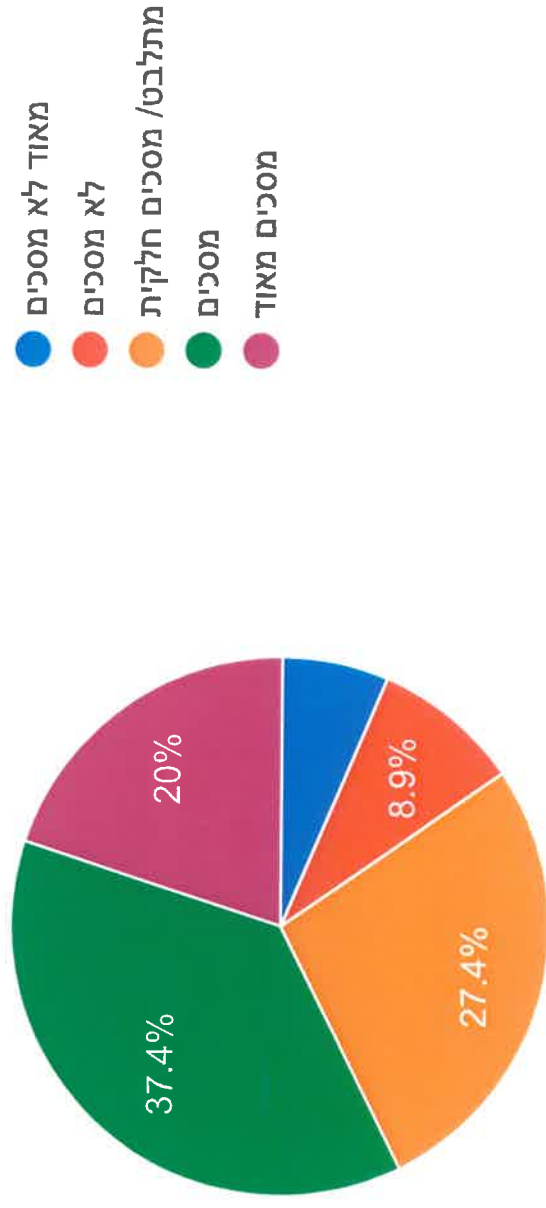
189 תגובות





לדעתי הקמת מיזם תיירות שאינו מלון מהווה הזדמנות תעסוקתית לתושבי היישוב.

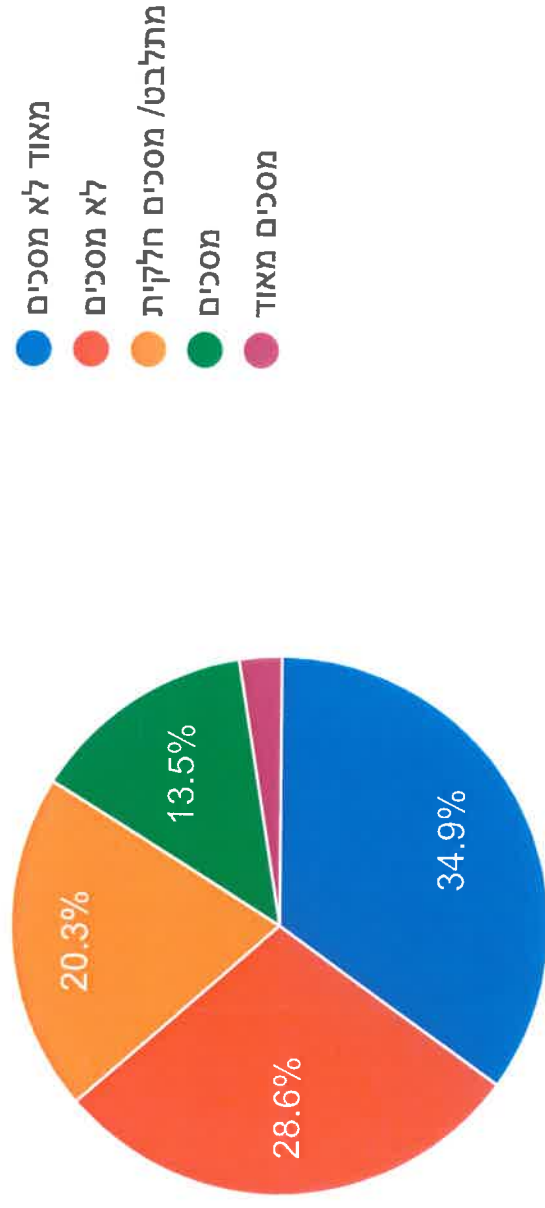
190 תגובות





לדעתי הקמת מלון מהווה הזדמנות תעסוקתית לתושבי היישוב.

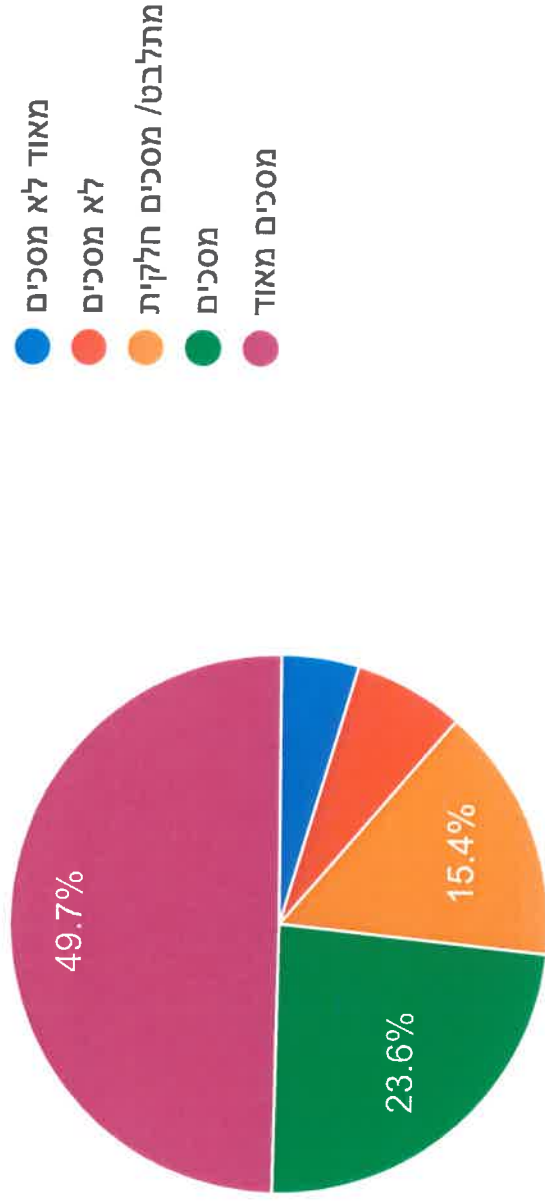
192 תגובות





אני מתנגד להקמת מלון בתא שטח של הגדנ"ע.

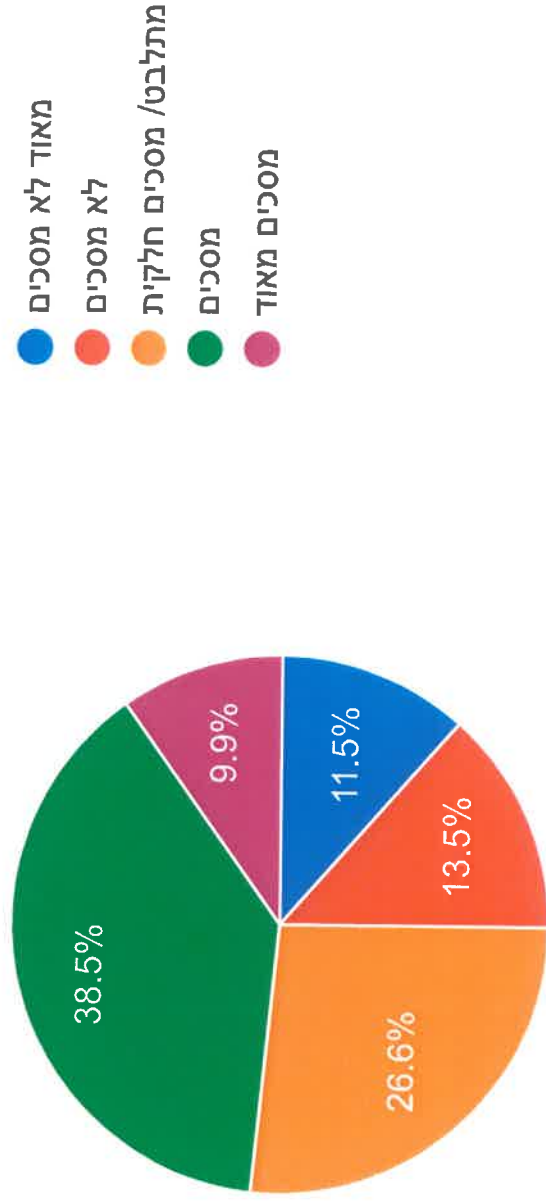
195 תגובות





אני מסכים שבאזור הגדנ"ע יוקם מתחם תיירותי המשלב מרכז קונגרסים
אוניברסיטאי הכולל בין היתר חדרי לינה.

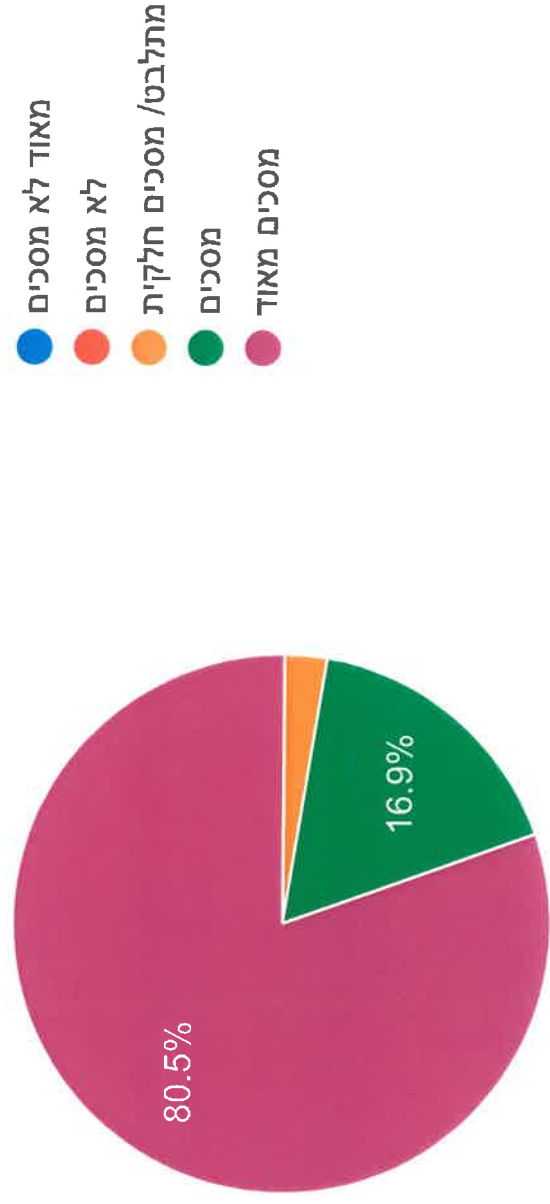
192 תגובות





חשוב לי שהמיזם שיקום יתחשב בסביבה הטבעית ויהיה ידידותי לסביבה בנושא:
ללא זיהום אור, בנייה ירוקה, חציצה של רעשים מהמתחם.

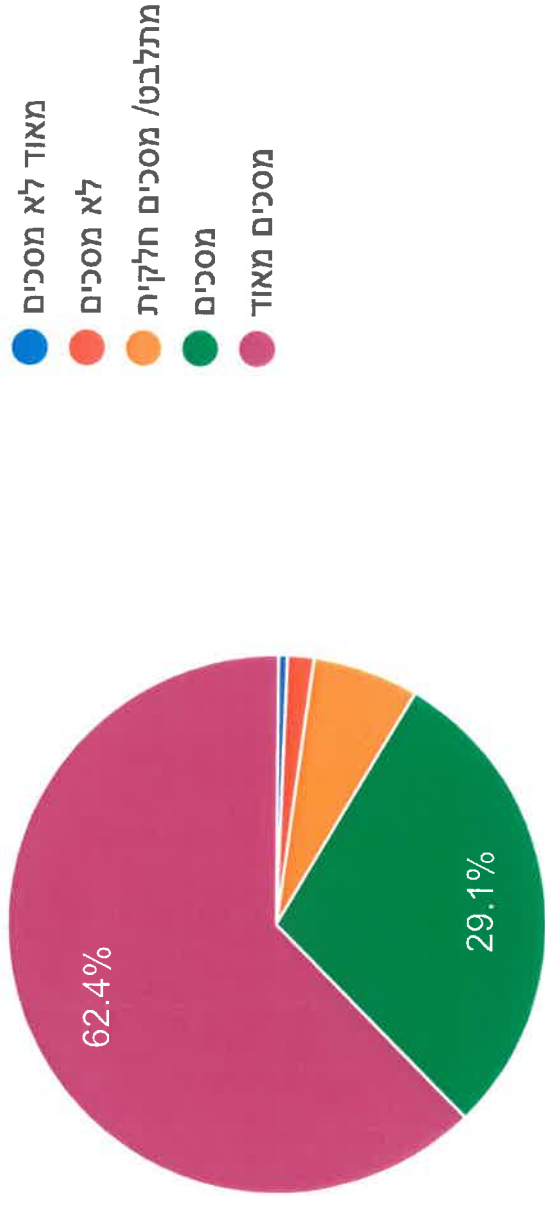
195 תגובות





חשוב לי שמתחם התיירות יביא לידי ביטוי את ייחודיות היישוב (אופי כפרי, שילוב אקדמיה וקהילה, טיילות).

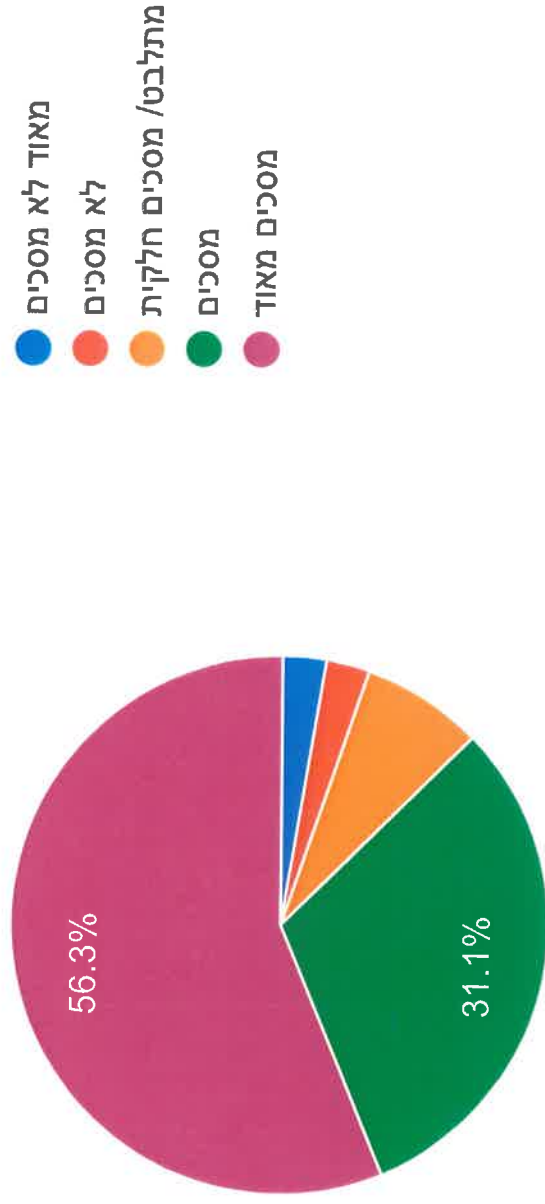
189 תגובות





חשוב לי שהמתחם ייתן מענה לבעיות התחבורה הנובעות מהתיירות ביישוב היום
(כניסת אוטובוסים, בעיות חניה, חניון לריזורים/אופניים)?

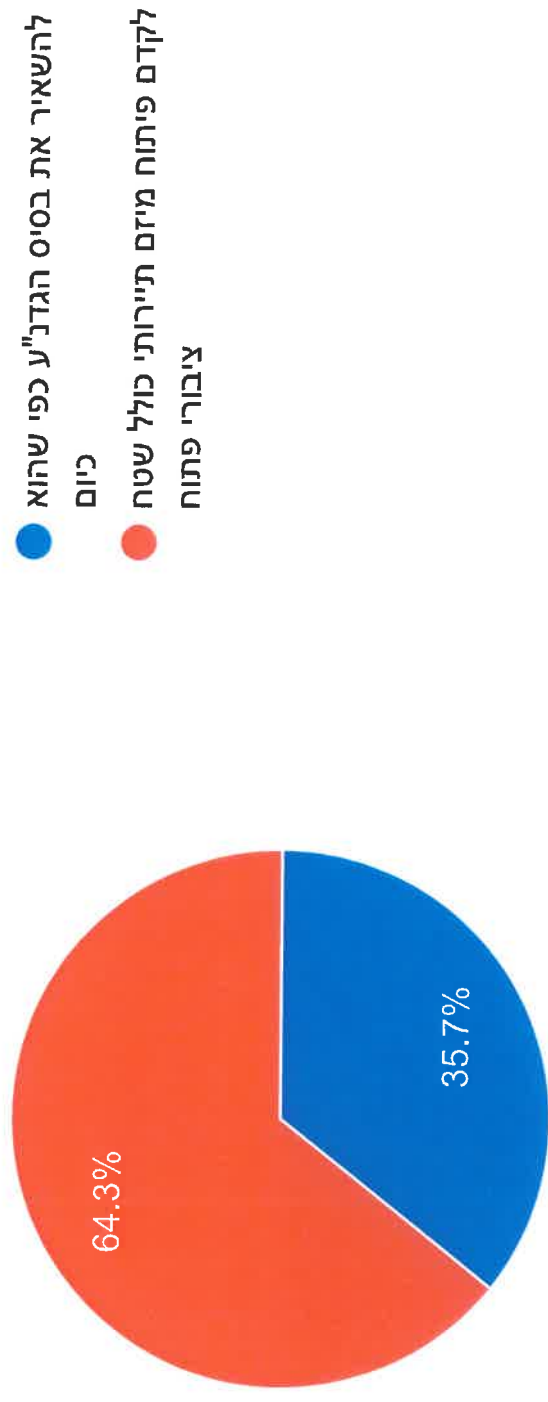
190 תגובות





לסיכום, איזו אפשרות עדיפה: להשאיר את בסיס הגדנ"ע כפי שהוא כיום או לקדם פיתוח מיזם תיירותי כולל שטח ציבורי פתוח.

185 תגובות



רק רציתי להוסיף (מקום לטקסט חופשי כרצונכם)

84 תגובות

קיימות אופציות נוספות מלבד תיירות שעלו במהלך ערב התושבים. גם אם כן יוחלט על תיירות אז יש חשיבות לשאול לגבי כמה יחידות אירוח ומה אופיין (נעשה פה חלקית). מאוד חשוב להסביר למה הכוונה מיזם תיירותי - זה יכול להיות מלון ויכול להיות מרכז מבקרים. זה מאוד מורכב ואני לא בטוח שמי שלא שמע את הצגת הדברים יכול להביע כך דעה מגובשת והייתי נזהר מלהגיד שהסקר הזה מייצג את היישוב יותר מערב התושבים שם לדעתי היה מאוד ברור מה דעת רב הנוכחים.

המיזם צריך להיות כזה שישמור על צביון הישוב, ימנע בעיות בכניסה וביציאה מהישוב בשל ריבוי רכבים ואוטובוסים. המיזם חייב לשמור על קו האופק והמצוק עליו יושב בניגוד לבנייה בקומות בנווה בוקר ג' שמכערת את הסביבה וקו האופק של היישוב כולו!

בסיס הגדנ"א הוא מפגע אסתטי בפני עצמו, שחוסם את המצוק מהציבור ומהתושבים. חייבים לדאוג שמה שיבוא במקומו לא יהיה מפגע דומה או אפילו יותר גרוע. אנחנו באנו לחיות ביישוב קהילתי שקט, ולא בתוך דיזנילאנד. תודה רבה על מאמצכם.

הפתרון האידיאלי הוא שהשטח ישאר כשטח בר ויצורף לשטח השמורה. אין שום סיבה להוסיף חטא על פשע ולפתח מתחם תיירות על שפת המצוק. הטילת הנכחית עדין לא הושלמה, והמדורנות הורדים אל נחל צין כב מכוסים בשקיות מלט, שקיות אשפה ענקיות, בקבוקי פלסטיק, כוסות חד פעמיות, שקיות במבה... ומי שטורח



לשים לב יכול גם להבחין ביעלים שאוכלות ובלעות חלק מן הזבל (ראיתי במו עיני יעלים לועסות ובלעות שקיות פלסטיק ואשפה).

יש להגדיר את אופי היישוב. אם כיישוב תירותי נגדירו אז יש צורך בתכלול התכנון של כלל היישוב. אם לא כיישוב תירותי, איך ניתן להתייחס לשרמנס ויזמות נוספות שימשיכו להגיע. על כן נדרשת החלטה ובהתאם תכנון מתכלל

אני חושב שזה חשוב והכרחי לפתח אזור תירותי נוסף במדרשה אך לא בכל מחיר ובהחלט אינני חפץ שמלון ענק יבנה באזור הגדנ"ע.

עם זאת אני כן רוצה שיקום מרכז תעסוקתי תרבותי וציבורי לרווחת התושבים והאורחים שמגיעים לפה הכולל חדרי לינה בנוסף למגוון דברים נוספים.

תודה רבה על השיתוף

שאם בעומר השכילו ליזום שכונת הורים יש לפעול כך לניצול אופטימלי ומושכל לטובת כל שותבי המדרשה ב מ ת ח ס נ ד ע = ייתן גם תעסוקה, יאפשר פינוי מגורי הותיקים לטובת הדור הבא, ויעשה צדק עם רבים מאיתנו שרוצים להמשיך ולהיות כאן ב30 השנים האחרונות לחיינו ולא יוכלו או ירצו להמשיך ולהחזיק את הבתים הגדולים שלנו... להערכתי לפחות 100 בתי אב בגילים מתקדמים - בעצם חסכנו ככה גם תשתיות להקמת שכונה חדשה...אגב, אין בעייה לכלול שם גם מבני ציבור לצורך כנסים אוניברסיטאיים או כנסים אחרים שיתרמו גם להכנסות היישוב וחלק מועסק של תושביו.. אז עכשיו זה תלוי בעצם אם נוכל לגרום למועצה שלנו לחשוב מחוץ לקופסה... ולהפסיק לדקלם כל הזמן תירות... תירות... (שכמעט ולא מגדילה את מס המתפרנסים). ט.ל.ח, אריק קפלן.



אם זה לא יהיה שטח ציבורי פתוח, ואם האופציות הן של תירות.מלון או גדנ"ע, עדיף להשאיר את הגדנ"ע.

מתחם הגדנ"ע הוא האזור היחיד הקרוב לנווה בוקר שיש בו צוק ונוף. זוהי הזדמנות מצוינת לפארק שימור טבעי לטובת תושבי היישוב. התושבים גרים ביישוב בשביל הנוף והשקט, לא בשביל פיתוח הכלכלה.

איכות חיים עולה על רווח כספי ואכן הם מתנגדים.

כל פיתוח של הגדנע לתירות מקובל עלי, גם ללא שצ"פ וגם ללא שטח למסחר תירותי וגם ללא הסדרת תנועה... חשוב שבגדנע יהיה מושכן תירותי משמעותי לטובת הישוב !!

חשוב לי שאזור הגדנ"ע יהפוך לשטח פתוח מכיוון שהוא משקיף לנוף ומהווה חלק אינטגרלי מהשמורה. ניתן שיהיה שטח פתוח מתוכנן- טיילת וכו

בסיס הגדנע בוודאי צריך להירס אבל אין לכתנגד למיזם תירותי מכל סוג. המרכז המסחרי העי"ף של היישוב מראה כי אין טעם וצורך בעוד מקומות שישרתו את היישוב מבחינה מסחרית... כי גם הם יהיו מנומנמים. עדיף תירות שתמשוך מבחוץ.

לשאלה האחרונה יש תשובה חיובית *רק* במידע שמדובר בפרוייקט תירותי שמשלב אקדמיה, קהילה, מעט חדרים בבנייה שמאפיינת את המדבר, גישה לציבור הרחב לטיילת מול הנוף. ממש לא מלון גדול עם בריכה, מגודר ועם חנייה ענקית



הדבר הנכון הוא מיסם תיירותי לא גדול התואם את אופי היישוב ומשלב בין תיירות, אקדמיה וחינוך ולא מלון מפלצתי. ככל שיוקם מלון הוא חייב להיות קטן מאוד (עד 50 חדרים) שיתאים לאנפי שצויין לעיל (במובן זה מרכז קונגרסים עם לינה נשמע הגיוני כל עוד הוא לא מלצת בטון) בנוסף, אני סבורה שנכון להפריד אותו מהיישוב ולהקים כניסה נפרדת ליישוב המרוחקת מהמלון.

חשוב לשלב ייחודיות הישוב כולל: חינוך, ערכי טבע, מדע, יצירה, גוף-נפש. מתנגדת להקמת מתחם בתי מלון ענק, אבל אפשר שיהיו חדרי הארחה. כדאי שיהיה סופר שישחרר את הסופר שלנו מקבוצות, ואזור למנוחה ושיבה, כדי שאוטובוסים לא יצטרכו להיכנס ליישוב. השארת הגדנ"ע כמו שהוא היא גם אופציה, הגדנ"ע לא מפריע כיום (ואנחנו גרים קרוב). הוא עדיף על מתחם ענק של בתי מלון או מיזם אחר שתלוש מאופי הישוב.

גדנע זה חינוך מתאים וראוי לרוח החישוב, מנגיש את הצרחב לאוכלוסיות שונות. מחובר לערכים ולייחודיות של המקום חשוב למדינה שישאר למרות הפוטנציאל התיירותי. ולא קשור לרווחת התושבים. זו שאלה שהייתה צריכה להישאל בהתחלה ולכוון את העונים כן לביום השאלון או... במידה ויוחלט להזיז את הגדנע אז... כל התשובות שלי רלוונטיות אם אכן הוא יסגר

תודה

חשב לשמור על צויון היישוב - לא לבנות מפלצת אלא משהו צנוע המתאים לאופיו של האזור

הקמת מלון היא טעות בעיני. קדמא מספיק ותנועת התיירות ביישוב הגיעה לרמה מספיקה בהחלט. מעבר לזו זה יפגע בטעם הטוב של השקט והאינטימיות שיש ליישוב קטן להציע. יש די והותר מקומות אירוח שצריכים שיפוצ (בית ספר שדה).



חשוב להוסיף כביש כניסה למדרשה למשל בין נווה בוקר ב וג. הכביש הנוכחי ישמש בעיקר את המתחם החדש, עין עבדת, הקבר והטיילת. והכביש החדש התושבים. כך שהתנועה מהתיירות תהיה פחות מורגשת.

1. האופציה למרכז אוניברסיטאי לקונגרסים מאד מתאים 2. האופציה של רשות הגנים יכול להתאים 3. כשמדברים על מיזם פרטי/מסחרי זה בהחלט לא מתאים
- לא ברור לי האם כבר נלקחה ההחלטה ונחתם הסכם או שבאמת יש משמעות למה שאנחנו אומרים.

שאלון חשוב מאוד,
תודה

אם יתאפשר הדבר תוך שמירה על ערכים חשובים כמו שמירה על הסביבה ועידוד תיירות מקומית ברת קיימא

תודה רבה על כך העבודה הקשה
לא מובן מאליו.

מקום מיוחד מבחינת נופ ונגישות. חייב להיות פתוח לציבור התושבים הכל מקרה.

חשוב לא פחות לתת מענה לכיויות הפסולת, מים, חשמל. שיתרכו ומכעוד מועד לתת מענה לכך. שנאי גדול יותר וכדומה. וכן יסתובבו אנשים רבים באזור האם אין מקום לחשוב על השילוב מקום יישובי כפרי למקום תיירותי.



הקריטריונים לבחירה צריכים להיות קודם חיוביות ובסוף שליליות זה מבלבל

לגבי השאלה האחרונה- הכל תלוי בשאלה איזה מתחם ואיזה שצ"פ. אם מדובר בפרויקט שצ"פ מגלומני כמו טיילת הבטון במצוק או כמו המדשאה של פארק הקבר בתוספת תאורה קבועה- לא רואה איך זה תורם משהו למישהו.

אפשר להקים כפר אומנים או משהו בסגנון ללא חדרי לינה או מלון. בנוסף גם מרכז מסחרי קטן עם נותני שירות גם לתירים וגם לתושבים

לדעתי המקום צריך להפוך להיות שטח ציבורי פתוח ללא פרויקט תיירותי. ביישוב היום אין כמעט שטחים ציבוריים העונים על הצרכים של האוכלוסייה. כגון פארקים, גינות ציבוריות מתקדמות ומקומות מפגש

בעד מתחם תיירותי שתואם לאופי האזור עם הזדמנויות תעסוקה לתושבים או שמשלב שיתופי פעולה עם התושבים (חשך לא להכניס חברות גדולות או יזמים עם הרבה כסף שירוויחו במהלך הזה על חשבון הישוב), מרכז מבקרים שכולל מידע תיירותי על האזור ומרחב להתכנסות כנקודת מפגש ויצאה לטיולי יום / שטח כמו כן הזדמנות לשיח מפגש של תירים עם התושבים כדי ללמוד איך זה לחיות באזור, מה האתגרים, ההיסטוריה, ממה אנשים מתפרנסים, במה אנחנו גאים, איפה הישוב יהיה בעוד 10 שנים מהיום)מה התוכניות (לדעתי זה מאוד מעניין להיחשף לקהילה המקומית. בכלל כל אלמנט בפרויקט הזה צריך לתת ערך מוסף מבחינת ידע לתיר כי כל אחד אוהב ללמוד משהו חדש.



אני לא בהכרח מזדהה עם העצות שעלו לסוג המיזמים אבל מאוד מזדהה עם האמירות כגון שילוב בין ציבורי לפרטי, התאמה לאזור הכפרי, התייחסות לתחבורה כוללת (מטרת המיזם לדאוג לחסרונות שהוא יוצר ולא

בהכרח לפתור את הכל) .
כאשר עקרונות אילו יבוא לידי ביטוי בתכנון וייעודי הקרקע ויהיו ברורים ויאכפו גם יגיע המיזם המתאים.
לבסוף, לא ברור הרווח הכלכלי ליישוב אם אילו לא שטחים השייכים ליישוב. אופן הגדרת סוג היישוב אינה מאפשרת לו להרוויח מקרקע מניבה. הנהנה מהרווח על הקרקע תהיה המועצה, המרוויחים המקומית יהיו העסקים (שזה מאוד חשוב גם כן).
תודה רבה על ההקשבה והשיתוף!

חשוב מאד בעיני שהמיזם יהיה צנוע הן מבחינת אופי הבניה והן מבחינת השרותים שינתנו בו.

ההתנגדות המרכזית שלי הינה לפרוייקט בו לגורם אחד יש שליטה/השפעה משמעותית במתחם.

הצעת השטח לגורם ריכוזי משמעותי יגרום לאטרקטיביות גבוהה יחסית עבור גורמים שאינם מהאזור (רשתות בתי מלון, למשל) אשר טובת היישוב לאורך זמן אינה בראש סדר העדיפויות שלהם.

נתינת השטח לגורם יחיד/מספר קטן של גורמים עשויה לגרום לתעסוקה נמוכה מאוד של בני המקום לטובת "יובוא" עובדים זולים (כמו שקורה בשדה בוקר), ניצול משמעותי של תשתיות היישוב ללא תרומה חזרה לקהילה, מפגעי רעש, ריח, אור וסביבה לא פרופרציוניים.

גם בנושא תשלומי מסים (ארנונה, ישובי) ופיתוח סביבתי, ישובי, יהיה קל יותר למנוע התחמקות עם מספר רב של עסקים קטנים לעומת אחד/שניים גדולים.



המשמעות העקיפה הינה התנגדות נחרצת לבית מלון יחיד/שניים/שלושה.

*שיהיה מחובר לפעילות האקדמית, אולי מקום לעשות בו ריטריטים של כתיבה ומחקר. עיסוקים שמחברים לאקולוגיה מדברית.

הקפדה על בנייה נמוכה וגישה חופשית לקו המצוק

תודה על השיח הפתוח

כל הכבוד לכל העוסקים במלאכה

תודה רבה

מתנגד בתוקף להקמת המלון. אזור הגדנ"ע חייב להיות אזור שמשתלב עם אופיו הסביבתי חינוכי פדגוגי של הישוב כפי שהשכלנו לתכנן עד תחילת העשור הקודם.

לא לתת לטעויות שבוצעו בשנים האחרונות בשכונת נווה בוקר ג' והטיילת לקרות שוב.

שאלה שעלתה שוב ושוב במפגשים היא כמות מקומות הלינה

שהרי אם בדובר על 20-50 חדרים אני מאמין שלא הייתה התנגדות גורפת .

מצד שני 250-300 חדרים זה הקיצון השני היה מהווה התנגדות חריפה .

כך שהכמות או יותר נכון פרוגרמת התכנון מאוד חשובה .

במפגש הגדול הוצגה תוכנית שכבר פתרה לפחות רעיונית את נושא כמות החדרים ואופי התכנון .



אני חושב שאם המועצה כבר מתקדמת עם תוכנית פרטני ובמקביל שואלת אותנו על אופי ופרוגרמה תכנונית זה עבודה בעיניים!

הקמת מלון גדול במקום הגדנ"ע יהווה מפגע רעש, אור, תחבורה הרבה יותר גדול מאשר הגדנע היום

חבל שהצעתי להקים שם מרכז השתלמויות לנגב יחד עם מרכז מבקרים אינטראקטיבי נעלמה מהפרוטוקול שלכם באופן קצת מוזר. יגאל גרנות

השאלות לא מדויקות להערות שנמסרו במפגש

מרכז תיירותי על המצוק יהרוס את אופי היישוב לגמרי
אם כבר לפתח את המרכז שלנו למתחם עסקים לא ענק

הכל אינטרסים אישיים וכלכליים ללא התחשבות ואכפתיות מאופי היישוב ויחודו

להשקיע במרכז היישוב.
לבנות את המרכז שם.
לעבור משנות החמישים לשנת 2020

שתי נקודות חשובות לי: (1) כל בעיות התנועה שיצור המתחם החדש חייבות להפטר מחוץ לישוב. (2) עניתי לשאלה האחרונה כפי שאניתי כי מוזקרת רק תירות. אני מעוניין שעיקר המתחם יהיה תרבותי ואקדמי שישקו,



את אופי הישוב. אני לא שולל רעיונות נוספים. חשוב שהמתחם לא יהפוך לתחנת עצירה בדרך לאילת או יהיה כמו לונאפרק.

מרכז לכנסים מפגשים ארוכים יחסית. יש מספר מודלים כאלו בעקר בארצות הברית. לא בהכרח אקדמי. למשל סדנא למנהלי מכירות בחום ביטוח. ריטריט לעובדי חברות הי טק. בידקו בארצות הברית (asilonar' or Aspen

העיקר לא לפגוע באפיו וייעודו של היישוב: קרית חינוך, מדע ותרבות

פיתוח זה חשוב אבל על המזבח מוקרבים אופי הישוב והאוכלוסייה שלו.
יהיה נחמד להוציא את התיירות מהישוב וכל זה בתנאי שיהייה בהיקפים נמוכים ובחירה מדוקדקת של המתארחים. מרכז קונגרסים זה לא כמו ערסים ברייזרים. אני מעדיף מרכז קונגרסים.
בכלל אני בספק אם לאנשי המדרשה יש רווח ישיר מתעסוקה לשימוש של השטח. הייתי רוצה לקדם מתחמי תעשייה-משרדים עבור תושבים שרוצים לעבוד קרוב לבית.

שאלון חשוב
השאלות הראשונות מנוסחות באופן מעורפל מדי לדעתי
יש לתת משקל גדול לפתרון תחבורתי כולל חניה שירותים ושירותי דרך לכלל התיירים המגיעים למדרשה
ובמיוחד עם הקמת הטיילת וזאת במנותק מבתי המגורים
עייפתי ממאבקים עם מהגי אוטובוס משתינים בחצר ומטיילים הסועדים בפתח בית...



יש לקחת בחשבון כי יש אפשרות סבירה שאפילו אם יקום בתחילה מיזם "מתחשב" זה פתח לשינויים עתידיים ללא התחשבות בדיעת הישוב אלא יונע משיקולים כלכליים גרידא. לדעתי לא ניתן לתלות במיזם תקוות לרווחה כלכלית לישוב.

מוכרים לתושבים הבעיות עם הגופים הציבוריים צה"ל, אגודה, אקדמיה וכד' אבל כל מיזם פרטי כולל של תושבי הישוב יהיה גרוע בהרבה.

אני חושב שממה שהכי הגיוני, ולא רק מבחינת הישוב אלא כלפי כל תושבי ישראל, שאזור הגדנע יהיה טיילת ציבורית פתוחה לכולם עם מתחמי צל ומקומות ישיבה ושבתוכה ישולבו בתי קפה, מסעדה, גלידריה, חנות מזכרות, עסק שמציע שרותי תירות והדרכה, עסק להשכרת אופניים וכד'. כך גם הישוב ירוויח תעסוקה לתושביו וגם עם ישראל ירוויח נקודת עניין מדהימה ופתוחה המתאימה לכולם ולא רק לעשירי הארץ ממש על הכביש בדרך לאילת. אופציה חליפית מצויינת למלון יכול להיות אחד מערצי רכס חלוקים שמול המדרשה. הערוץ שממש מול המדרשה או ערוץ המטווחים שיפונה עם פינוי הגדנע. בניית מלון באחד מערצי הרכס תפגע הרבה פחות בשולי השמורה ועדיין תיתן לאורחים נופ וחוויה מדברית. מהמלון יכול להוביל שביל מסודר ויפה לטיילת שבמקום הגדנע וכך האורחים במלון יוכלו גם להנות מהנוף וגם לתרום לתעסוקה בעסקים שעל הטיילת. האזור של מתחם מרכז המבקרים במצפה רמון הוא דוגמה מצויינת לכוונתי. אני חושב (כמו שערן דורון טען, דרך אגב) שהמצוק הוא בעל ערך נופי גבוה מאוד ברמה הארצית ולכן כל תושבי ישראל צריכים להנות ממנו והמדרשה לא יכולה או צריכה ל"החזיק" אותו לעצמה, אבל בניגוד לערן דורון אני לא מבין איך זה מתחבר לבניה של מלון יוקרה שרק בעלי הממון יוכלו להנות ממנו, זה בדיוק ההפך לדעתי. זה כמו חוף הים, חייב להישאר פתוח לציבור.



אני חושבת שאפשר להקים במקום מתחם המשלב מלונאות בוטיק, מתחם אמנים ובעלי עסקים מקומיים (בסגנון רובע הבשמים במצפה) וכן שטח ציבורי פתוח לכיוון הנוף לטובת כלל הציבור.

מיזם תיירותי בתוך ישוב קהילתי הוא בעייתי מאוד. מוריד משמעותית את הביטחון אישי של המבוגרים ובודאי של ילדים ונוער. יותר גנבות, הצקות והטרדות. אין לנו יכולת ניהול ושליטה על "האורחים" שיגיעו. יש מספיק מקום ברמת נגב לא חייבים להדבק לישוב מגורים. באנו לגור בישוב קהילתי. ישוב קטן יחסית, עם ערבות מסוימת ויחס אישי. הכנסת תירות הופכת את המקום לגדול, זר ומנוכר יותר. תירות אולי זה בסדר גמור, אבל לא חייבת להיות בסמיכות כה גדולה לבתים שלנו. מקווה שנתעורר עכשיו, ולא אחרי אסון

מתנגדת מאד להקמת בית מלון

אני לא מסכימה שאלה שתי האפשרויות היחידות (גדנע מול מיזם תירות), ולא נכון להציג כך את הדברים. השטח יכול להיות שטח פתוח לציבור הכללי או מיזם חינוכי או רעיונות נוספים עליהם אני חושבת כרגע. במידה והשטח יוסב למרכז תירותי, חשוב מאוד שיהיה כזה שלוקח בחשבון את אופי היישוב. כזה שיעודד מחקר וטיילות, ויהווה תשתית לדברים שכאלו. כמו כן, כל פיתרון צריך לקחת בחשבון את שאלות התחבורה והחנייה, כמו גם שאלות של תחזוקת התירות (פחים, שירותים, ניקיון וכו').

שאלות לא הולמות

היתרון הגדול לישוב הוא השטח הפתוח, הנוף המדברי. את שטח הגדנע אפשר לחבר לגן בן גוריון, עם הגיון המדברי מתאים ועם שילוט לצמחייה המיוחדת, אולי בית קפה (תעסוקה מקומית). דבר כזה גם יאפשר ביטוי



ליצירתיות מקומית, שקיים בשפע, מה שלא ניתן לעשות במרכז שלנו (שנראה די עלוב בגלל מגבלות הידועות לכולנו).

מתחם תיירותי כגון רובע דרכי הבשמים במצפה רמון מתאים כי הוא מגוון, עונה על צרכים רבים של מבקרים וגם על אלה של תושבי המדרשה, מוסיף מקומות עבודה, ואינו פעיל 24/7 - לכן מזהם פחות, ומהווה מטרד קטן יחסית למלון, או לכל מתחם אחר בו יש חדרי אירוח.

לדעתי אין מנוס, מתחם תיירותי יקום ויהיה בגדנ"ע ובהחלט יתמוך בתיירנים של המדרשה. אבל, חשוב לשמור על יחס הגיוני. לא יתכן שיהיו פה כמות מיטות אסטרונומית, ותיירות פנים שתפקוק את המדרשה או את הסופר לדוגמה, כך שאנחנו התושבים נפגע מכך.

תודה לכל העוסקים במלאכה.

מתנגד לגמרי למתחם הכולל לינה כתחליף לגדנע.
 בעד מייזמים תיירותיים עם זיקה לאופי היישוב ונגישים לתושבים

אני חושבת שהקמת מתחם תיירות בגדנע יפגע בצורה חמורה ובלתי הפיכה באופי ובאיכות החיים במדרשה.
 אני חושבת שיש לשמור על המרקם האקולוגי המיוחד שקיים באזור המדרשה, למנוע עד כמה שניתן פגיעה בסביבה ופיתוח על קו המצוק וגבול השמורה, ואת המאפיינים של תושבי קהילת המדרשה.

הגדנ"ע פוגע ליופי של המקום, הכניסה לישוב והתיירות. אם ממשיכים עם הגדנ"ע צריך לסדר את המקום שיהיה יותר יפה, גם את הזיהום אור וגם הגדר המכוער.



השאלון מאד בעייתי ואינו משאיר מקום לפיתוח השטח מלבד כמיזם תירותי וזה חבל ... אם מיזם תירותי הוא אקסיומה אז האופציה של מיזם כולל שטח ציבורי פתוח נכון יותר לדעתי.

השאלה האחרונה בעייתית מאוד. להשאיר את בסיס הגדנע ולקדם משהו תירותי. גם אם אני מסכימה שלא להשאיר את הדגנים אני לא חושבת שכל פתרון אחר הוא טוב יותר. ניסוח מאוד בעייתי ומאוד מגוייס ומגמתני!!!!!!

חשוב לאפשר מעבר רציף לאורך המצוק. בינוי ופעילות אקסטנסיובית. וייסוט מספר מבקרים, כך שלא יעמיס על השמורה.

תפסיקו להשתמש כל הזמן בנושא התיירות כאילו זה הכל ואין שום דבר אחר. לדעתי חשוב שיהיה מיזם צנוע, מותאם לצרכים של הישוב וסביבתי, יביא לידי ביטוי את מטרות הישוב והקהילה שלו -חינוך, תרבות, מוזיקה הרצאות וכנסים של קהל שוחר ידע ותרבות. יש תחושה של מנועים שדוחפים מלמעלה לכיוונים זרים של נדל"ן ורווח ולאו דווקא לטובת התושבים והמרחב. הפיתוח חייב להיעשות בשיתוף פעולה אמיתי ומלא עם הישוב וקהילתו, כי אנחנו נשארים לגור כאן ולא האינטרסנטים למיניהם...אסור שנמצא עצמנו מול כוחות "רשע" חיצוניים כמו שקרה לשכונת "גבעת עמל". פרויקט כמו "משכנות שאננים" בירושלים המוגדר כמרכז תרבות ורוח, בהחלט יתאים לישוב ותושביו, לאזור ובכלל....

רק בתנאי שהמיזם ימזער השפעות על הסביבה הטבעית ולא יעודד צפיפות אנושית



תודה רבה על התהליך

לא ברור למה השאלון בנוי כדי לקבל את דעתינו על מתחם תיירות אופיו במקום שישאל האם אנחנו מסיכימים כי יקום פה מתחם תיירות במקום הגדנע. וזו השאלה שחסרה. השאלון מוטה לכיוון זה ואז הסקר שיתקבל לא משקף את דעת התושבים.

אני חושבת שלא צריך לקום מלון של 400 חדרים במקום הגדנע. מתחם תיירות אינו תורם לכלכלת ישוב וזה נאמר באופן מלא על ידי רפי לרמן. כי הוא מיצר מקומות עבודה עם הכנסה נמוכה. לנו כישוב אין בזה ערך מוסף.

אם בשאלה הקודמת יש רק שתי אפשרויות, עדיף לדעתי להשאיר את הקיים, אבל אם אפשר שלא יהיה שם כלום, עדיף.

הוכח מעבר לכל ספק שהמלון היוקרתי במיצפה לא נשען ברובו על העסקת מקומיים. כנ"ל המלון קדמה. כמו כן תעסוקה ומיזמים מקומיים {עם או בלי לינה בצורה זו או אחרת}. לכן עדיפות גבוהה למיזמים של התושבים וכן מיזמים שיתרמו לפרנסת התושבים נראה לי כדבר הטוב ביותר למקום.

בודאי עם עדיפות גבוהה ללא זיהום אור ורעש. המדרשה אזור תיירות וככזה כדאי ורצוי לפתח אותו בעזרת מיזמים מקומיים.

יש חשיבות עליונה לשמור על אופי הישוב. וכן למנוע מפגעי רעש תחבורה וצפיפות.

כלל האצבע - מעדיף שלא יבנו כלום ותשאר גדנ"ע.

במידה ומתפנה הגדנ"ע, היזם צריך לייצר מיזם שישלב תא שטח לטובת התושבים. שהישוב יהנה מהמיזם ולי רק יסבול ממנו.



לגבי השאלה האחרונה, אלו שתי האופציות האפשריות? אין שום אפשרות להקים שם מיזם שהוא לא תיירותי, כמו פארק מדע? חממה טכנולוגית? או משהו דומה?

בחרתי לגור כאן לפני 30 שנים משום שהמקום שקט וקטן. מעדיף להשאירו כך קטן ושקט ללא תיירים!

מיזם תיירותי כן, מלון לא

לא יודע מה אתם מתכננים לשים במתחם או לשנות אותו, אבל בשום פנים ואופן לא לשים שם מלון, מלון לא עוזר לקהילה בכלל, מלונות בכללי זה דבר שמאוד מזהם את הסביבה ומבזבז הרבה אוכל, בתור מישוה שעבד במלון קדמא בקיבוץ, אני לא הייתי ממליץ על מלון כמקור לעבודה. להשאיר את הגדנ"ע, לא להשאיר את הגדנ"ע, זה כבר דיון אחר, אבל בשום פנים ואופן לא לשים שם מלון!

הבעייה עם השאלון שהוא יוצא מנק' הנחה שהפרויקט יוצא לדרך מבלי שבכלל הוכרעה שאלה זו מול דעת התושבים.

תוכן זה לא נוצר ולא נתמך על ידי Google. [דיווח על שימוש לרעה](#) - [תנאים והגבלות](#) - [למידע נוסף](#)

Google Forms

