

**ועדת ביקורת  
שליד הוועד המקומי  
מושב צופית**

**דו"ח מס' 2**

**בנושא תקציב 6 - 2005**



2005 ספטמבר

## ראשי פרקים

1. רקע
  2. תקציב
  - א. מבנה התקציב
  - ב. מקורות
  - ג. התקציב
- עמוד 3
- עמוד 4
- עמוד 4
- ג. מתודולוגיה
- עמוד 5
3. פירוט סעיפי התקציב והמלצות ועדת הביקורת
  - א. שכר ונלוות
  - ב. נוער
  - ג. אחזקת נכסים
  - ד. גינון ופינוי גזם
  - ה. ביטוח
  - ו. הוצאות משפטיות
- עמוד 5
- עמוד 6 - 5
- עמוד 6
- עמוד 6
- עמוד 7
- עמוד 8
- עמוד 9
4. סוף דבר
  5. נספחים
- עמוד 10
- עמוד 11
- עמוד 12
- עמוד 13
- נספח מספר 1 - צו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות) תשי"ח – 1958
- נספח מספר 2 – תקציב הוועד המקומי בשנים 2006 – 2005
- נספח מספר 3 – תיאור גרפי של תקציב ההוצאה (ביצוע) בשנת 2005.
- נספח מספר 4 – תיאור גרפי של תקציב ההוצאה המאושר לשנת 2006.

## רקע

בהתאם לסעיף 130<sup>[1]</sup>א לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח-1958 בחרה המועצה האזורית דרום השרון (להלן: המועצה) ועדת ביקורת מבין תושבי המושב, אשר אינם חברי ועד מקומי, מתוך רשימת תושבים שהציעו את מועמדותם.

כך שבחודש מרץ 2005 מינתה המועצה את החברים: אורי שמיר, בועז רוזן, חני בן גרא, יגאל גדרון ולאה (ליליק) זקס לחברי ועדת הביקורת שליד הוועד המקומי במושב צופית.

לצערנו, וכתוצאה מעזיבת המושב הפסיק מר בועז רוזן את חברותו בוועדת הביקורת במהלך שנת 2005.

***"אור השמש הוא המטהר והמחטא הטוב ביותר, ואור המנורה הוא השוטר הטוב ביותר". דברים אלה אמר שופט בית המשפט העליון בארה"ב ל' ברנדייס (והם אף צוטטו לא אחת בפסקי דין של בית המשפט העליון בישראל). הדברים מבטאים את העיקרון של פרסום וחשיפת עניינים הנוגעים לציבור. ללא פרסום ממצאי הביקורת אין הרתעה מספקת וחסר אחד האמצעים היעילים ביותר לגרום לתיקון הליקויים שצוינו בדוח.***

דו"ח (ביקורת) תקציב מס' 2 (להלן: דו"ח מס' 2) המובא להלן, הינו המשך ישיר לדו"ח (ביקורת) תקציב מס' 1 (להלן: דו"ח מס' 1) אשר הוגש לוועד המקומי ולמועצה האזורית דרום השרון בשנה שעברה.

מטרתו של דו"ח מס' 2 היא לעקוב אחר השינויים שנעשו או לא נעשו בעקבות דו"ח מס' 1.

## תקציב

תקציב הועד המקומי הינו למעשה הפרוגרמה המרכזית לעבודת הועד המקומי. הוא הכלי הניהולי המרכזי של הועד המקומי, שאמור לתת ביטוי למדיניות, ליעדים ולסדרי העדיפויות של הועד המקומי. הכנתו בתהליך תקין, מקצועי ומושכל מהווה בסיס לקבלת החלטות וקביעת המדיניות בראיה לטווח קצר ולטווח ארוך. כלי זה אמור גם לשמש לבדיקת הקשר שבין ההוצאות שנעשו לבין התוצאות שהושגו.

כך גם הדיווח על ביצוע התקציב אשר אמור לשקף לא רק את ההוצאות הכספיות אלא גם, ובעיקר, את אופן השגת היעדים ואת התוצאות של הפעולות שמומנו מכספי התקציב.

**"תהליך תקין של קבלת החלטות, דרוש שיתבסס על עבודת מטה יסודית הבנויה על דיונים ממצים שנסמכים על מירב המידע והנתונים בנושא בו מדובר ועל שיקולים רלוונטיים. עבודת מטה ראויה כוללת גם תכנון לטווח ארוך, תוך קביעת יעדים וסדרי עדיפויות ונקיטת צעדים המתחייבים מראייה כזו בעוד מועד."**  
(דו"ח שנתי 55 ב של מבקר המדינה)

### מבנה התקציב

תקציב הועד המקומי מחולק לסעיפים ראשיים (בדרך כלל שם הסעיף מעיד על שימושיו של הסעיף); בחלק מהסעיפים ישנם כמה תתי נושאים, כך לדוגמא תחת סעיף שכר יופיעו תשלומי שכר וגמלאות למזכיר, למזכירה, לאיש המשק וכ"ו

מצ"ב נספח מספר 2 – תקציב הועד המקומי בשנים 2006 - 2005

מצ"ב נספח מספר 3 – תיאור גרפי של תקציב ההוצאה (ביצוע) בשנת 2005 ללא תשלום מיסים למועצה.

מצ"ב נספח מספר 4 – תיאור גרפי של תקציב ההוצאה המאושר לשנת 2006 ללא תשלום מיסים למועצה.

### מקורות התקציב<sup>[2]</sup>

כל מ"ר במושב מחויב ב – 40.2 ש"ח עפ"י חלוקה של 27.83 שקל למ"ר למועצה ו- 14.74 שקל למ"ר לוועד המקומי להפעלה שוטפת של המושב: פינוי גיזום, גינון, פעילויות תרבות, חברה, תחזוק וכ"ו. מגביית הארנונה מחזירה המועצה למושב סך של 4.87 ש"ח למטר.

נוסף על כך קיימות גם הכנסות מאגרת שמירה ומאגרת ביוב, אשר נגבות לטובת מימון שירותי השמירה ותחזוקת מערכת הביוב במושב.

### מתודולוגיה

הקו המנחה של דו"ח מס' 2 הינו עקרון ההמשכיות, כלומר המשך מעקב אחר המלצות שניתנו בשנה שעברה ויישומם. על כן פעלה וועדת הביקורת באופן הבא: הועדה העבירה להתייחסות הוועד המקומי את המלצותיה (ראה דו"ח ביקורת מס' 1) ואילו הוועד המקומי השיב בהתאמה.

בדו"ח המוצג להלן יוצגו הדברים באופן הבא:

1. המלצות דו"ח ביקורת מס' 1.
2. תשובת הוועד המקומי.
3. התייחסות ועדת הביקורת לתשובת הוועד המקומי.

## להלן פירוט סעיפי [3] התקציב והמלצות ועדת הביקורת

### **סעיף: שכר ונלוות**

התייחסות ועדת הביקורת והמלצותיה בדו"ח מס' 1:

1. ראוי להתאים את עלויות שכר עובדי הוועד המקומי למקובל והנהוג במגזר הציבורי.
2. ראוי לעגן את הסכמי השכר עם עובדי הוועד המקומי בכתב כנהוג וכמקובל ביחסי עובד מעביד.
3. ועדת הביקורת לא מצאה כל עדות להסכם בכתב<sup>[4]</sup> באשר לתשלום "חופשת ההסתגלות" של מר אילן צ'רבינסקי, שיש בו להגן (משפטית) על הוועד המקומי מפני תביעות משפטיות עתידיות. ועל כן ממליצה ועדת הביקורת להיערך לאפשרות של תביעה משפטית מצידו של מר אילן צ'רבינסקי.

### **פעולות הוועד המקומי בעקבות דו"ח מס' 1**

- ✓ עלויות השכר הוקטנו לעומת שנים קודמות ומעוגנות בהסכמי עבודה אישיים (2 עובדים).
- ✓ מר אילן צ'רבינסקי לא מועסק יותר על ידי הוועד המקומי.

### **התייחסות ועדת הביקורת:**

בשם חובת הזהירות, נכון יהיה לתת את הדעת על האמור בסעיף 3 להמלצות דו"ח ביקורת מס' 1.

## סעיף: נוער

התייחסות ועדת הביקורת והמלצותיה בדו"ח מס' 1:

1. ראוי כי הוועד המקומי יפעל להגברת השימוש במבנה בית הנוער, בו הושקעו כ – 70,000 ש"ח בשנתיים האחרונות, לפעילויות נוספות שלא בימי הפעילות של תנועת הנוער.
2. מוצע כי ועדת הנוער תגיש תוכנית עבודה שנתית לאישור הוועד המקומי בהתאם למסגרת התקציב השנתית שאישר הוועד המקומי.
3. מוצע כי ועדת הנוער תציג בפני הוועד המקומי דיווח רבעוני על הוצאתיה בהתאם למסגרת התקציב.
4. ראוי כי ועדת הנוער תציג בפני הוועד המקומי שינויים שייעשו בתוכנית העבודה השנתית ותידרש לאישור הוועד המקומי לשינוי במסגרת תקציבה השנתי.
5. מומלץ כי ועדת הנוער תדווח לציבור ההורים לפחות אחת לשנה על פעולותיה ותוכניותיה לעתיד.

## פעולות הוועד המקומי בעקבות דו"ח מס' 1

- ✓ החל משנת 2006 תנאי לאישור התקציב היה הגשת תוכנית עבודה.
- ✓ מעקב אחרי הוצאות הועדה מבוצעת ע"י המזכירה – אפרת ציר כהן מדי חודשיים לערך, ואין חריגה.
- ✓ לאחר סוף שנה מבוצע איזון הוצאות מול גן חיים, ההוצאות צריכות להיות מאוזנות מול תקציבם.

## התייחסות ועדת הביקורת:

ועדת הביקורת ממליצה שוב לאמץ נוהל של העברת דיווח לציבור ההורים על פעולותיה ותוכניותיה לעתיד של ועדת הנוער.

## סעיף: אחזקת נכסים

התייחסות ועדת הביקורת והמלצותיה בדו"ח מס' 1:

1. ראוי כי הוועד המקומי בשיתוף עם ועד האגודה יתאים את הסכם "האגודה" – ועד מקומי<sup>[51]</sup> (להלן: ההסכם) לשינויים שחלו מאז נחתם ההסכם.
2. יש לציין תאריכי תכולה בגוף ההסכם (בנוסח שהועבר לעיון ועדת הביקורת לא קיימים תאריכים), על מנת שההסכם יהיה בהיר נהיר וחתום כהלכה.
3. מומלץ כי יוסף להסכם נספח המתאר את ההשתתפות הכספית של כל אחד מהצדדים להסכם: אחזקה, פיתוח שימוש וביטוח הנכסים האמורים.

## פעולות הוועד המקומי בעקבות דו"ח מס' 1

1. התקיימה פגישה בנושא עדכון ההסכם אשר מוסכם על שני היו"ר.
2. טרם גובש הסכם סופי ומעודכן.

## התייחסות ועדת הביקורת:

1. על מנת להסדיר את יחסי האגודה והוועד המקומי (חברות כספיות ומשפטיות) יש לסיים את עדכון ההסכם בהתאם להמלצות דו"ח מס' 1.
2. ראוי יהיה כי ההסכם יובא לאישור הוועד המקומי וועד האגודה.
3. לטובת כלל התושבים במושב ראוי לפרסם את ההסכם – בעקבות הקמת הוועד מקומי קיימת חוסר ידיעה אצל חלק מהתושבים לגבי חלק מהנכסים מי אחראי ? מי הבעלים וכ"ו.

#### סעיף: גינון ופנוי גזם

התייחסות ועדת הביקורת והמלצותיה בדו"ח מס' 1 :

1. הוועד המקומי יערוך מכרז או לחילופין יפנה לחמישה נותני שירותי גינון ופנוי גזם לקבלת הצעות בנושא, טרם חתימת הסכם בנושא זה לשנת התקציב 2006.
2. לאור הירידה החדה בתקציב המופנה לנושא הגינון ופנוי הגזם (ירידה של 25% בין תקציב 2004 לתקציב 2005) ומאידך גידול של אזורי הגינון ופנוי בגזם כתוצאה מגידול באוכלוסיית המושב, מוצה לבחון מחדש את אומדן תקצוב הנושא בתקציב 2005 ולקראת תקציב 2006.

#### פעולות הוועד המקומי בעקבות דו"ח מס' 1

✓ בוצע

#### סעיף: ביטוח

התייחסות ועדת הביקורת והמלצותיה בדו"ח מס' 1 :

1. האגודה – צופית מושב עובדים להתיישבות איננה חברת ביטוח או סוכן ביטוח ועל כן אסור לה לעסוק במתן שירותי ביטוח (הנושא נבדק מול אנשי הממונה על הביטוח ושוק ההון במשרד האוצר)
2. חל איסור בחוק המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח-1958 סעיפים 89ב. (א) ו-132 (ג) לחבר וועד המקומי, קרובו, סוכנו או שותפו או תאגיד שיש לאחד מהאמורים חלק העולה על 10% בהונו או ברווחיו, או שאחד מהם מנהל או עובד אחראי בו להיות צד לחוזה או לעסקה עם הוועד המקומי (הנושא נבדק מול היועצת המשפטית של משרד הפנים).
3. אישור הוועד המקומי למעשה האמור לעיל בסעיף 2, עומד בניגוד לחוק ובידיעה (ראה מכתבו של עומרי פירעם מיום 26.7.2005), ויש בו כדי לחשוף את כל חברי הוועד המקומי לתביעה משפטית עתידית.
4. על הוועד המקומי לערוך מכרז או לחילופין לפנות לחמישה נותני שירותי ביטוח לקבלת הצעות בנושא, טרם חתימת הסכם בנושא זה לשנת התקציב 2006. (אין מניעה כי הבקשות לקבלת שירותי ביטוח תהייה משותפת לוועד המקומי ולאגודה על מנת להגדיל את יכולת המיקוח מול חברת/סוכן הביטוח)

#### פעולות הוועד המקומי בעקבות דו"ח מס' 1

- ✓ חבר הוועד המקומי אשר עסק בביטוח התפטר מחברותו בוועד ואינו פעיל בוועד המקומי.
- ✓ הוועד המקומי פנה ל 4 מציעים מתוכם נבחר המציע אשר הציע את ההצעה הנמוכה ביותר.



### **סעיף: הוצאות משפטיות**

התייחסות ועדת הביקורת והמלצותיה בדו"ח מס' 1 :

1. וועדת הביקורת לא קבלה הסבר לירידה של 80% בסעיף ההוצאות המשפטיות בשנת 2005, ואף לא קיבלה פירוט (למרות פנייתה) לפעולות המשפטיות שבגינם שולם 15,133 ש"ח בשנת 2004. על כן אין ביכולתנו לחוות דעה על הצורך שהיה בתשלום 15,133 ש"ח בשנת 2004 לעו"ד קוסלובסקי בעבור פעולות משפטיות.
2. במידה והוועד המקומי מעוניין בקבלת שירותים משפטיים עליו לערוך מכרז או לחילופין לפנות לחמישה נותני שירותים משפטיים לקבלת הצעות בנושא, טרם חתימת הסכם בנושא זה.
3. לדעת וועדת הביקורת לא ראוי כי קבלת השירותים המשפטיים תהיה משותפת לוועד המקומי ולוועד האגודה בשל האפשרות לניגוד עניינים בין שני הגופים.

### **פעולות הוועד המקומי בעקבות דו"ח מס' 1**

- ✓ לוועד המקומי אין חוזה התקשרות עם עו"ד זה או אחר ואינו מקבל שירותי ייעוץ מעו"ד האגודה. קיימת הפרדה בין הוועדים גם בנושא זה.
- ✓ הוועד המקומי לא מצא צורך להתקשר עם עו"ד בחוזה ריטריינר אלא על פי דרישה בלבד ולכן סעיף תקציב זה צומצם.

### **התייחסות ועדת הביקורת:**

למרות הזמן שעבר, אנו ממליצים לוועד לפרסם את הפירוט על הפעולות המשפטיות שבגינם שולם 15,133 ש"ח בשנת 2004 – אליבא דכולי עלמא, המלצה זו מקבלת משנה תוקף לנוכח תשובת הוועד האמורה לעיל בדבר הצורך בשירותים משפטיים.

## סוף דבר

זהו הדו"ח השני, בנושא תקציב, של ועדת הביקורת אשר לצד הוועד המקומי. כאשר אנו משווים את דו"ח מספר 2 לדו"ח מספר 1 ניתן לראות בבירור כי השינויים בדפוסי הפעולה וההתנהלות של הוועד המקומי בראשותו של עומרי פירעם (עומרי לא התחיל את חברותו בוועד כיו"ר) תרמו לדעת וועדת הביקורת לעבודה נכונה יותר, להגברת השקיפות ולניהול תקציבי זהיר, בהתאם למקורות התקציב עומדים לרשות הוועד .

על כן אנו מוצאים לנכון להביעה הערכה ותודה לחברי הוועד המקומי אשר עושים את עבודתם בהתנדבות מלאה למען כל תושבי המושב.

*"...כשם שמברכים על הטובה כך מברכים על הרעה..."*

*(משנה, מסכת ברכות)*

בנוסף אנו מבקשים להודות לאפרת ציר כהן (מזכירת המושב) על עזרתה באיסוף החומרים להכנת דו"ח הביקורת ובקישור לבעלי התפקידים השונים במושב.

# נספח מספר 1

## צו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח-1958

ועדת ביקורת בועד  
מקומי  
צו (מס' 2)  
תשס"ד-2004

130א. (א) המועצה תבחר ועדת ביקורת מבין תושבי היישוב, אשר אינם חברי ועד מקומי, מתוך רשימת תושבים שיציעו את מועמדותם.

(ב) מספר חברי ועדת הביקורת לא יפחת משלושה ולא יעלה על חמישה.

(ג) ועדת הביקורת תבדוק אם החלטות הועד המקומי הוצאו לפועל כדין, תבדוק את חשבונות הועד המקומי ותוודא כי פעולותיו נעשו במסגרת תקציבו המאושר וכן תבדוק אם תוקנו ליקויים בפעולות הועד המקומי אשר נמצאו בביקורות קודמות.

(ד) לצורך ביצוע תפקידיה, רשאית ועדת הביקורת לקבל מכל חבר ועד מקומי או עובד ועד מקומי, ידיעות, מסמכים והסברים הדרושים לה.

(ה) בתוך שלושה חודשים מתום כל שנה תמציא ועדת הביקורת לועד המקומי טיוטת דוח ביקורת מפורט שיתייחס לפעילות הועד המקומי ותאפשר לו להעיר הערות לטיוטה בתוך שלושים ימים; ועדת הביקורת תקיים דיון בהערות הועד המקומי ותערוך את דוח הביקורת הסופי.

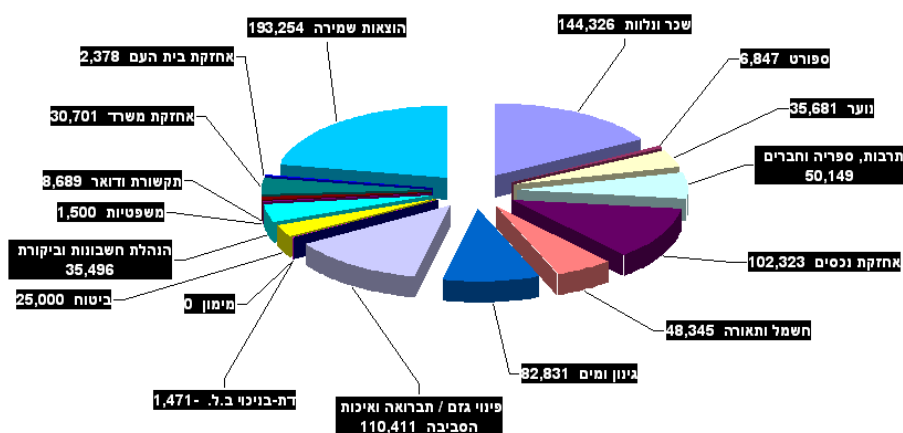
(ו) בתוך חמישה חודשים מתום כל שנה, תמציא ועדת הביקורת לידי הועד המקומי, ראש המועצה ולידי ועדת הביקורת של המועצה את דוח הביקורת הסופי; דוח הביקורת יהא פתוח לעיון כל תושב ביישוב וסיכום תמציתי ממנו יופץ לכל תושבי היישוב בתוך 14 ימים ממועד הגשתו למועצה.



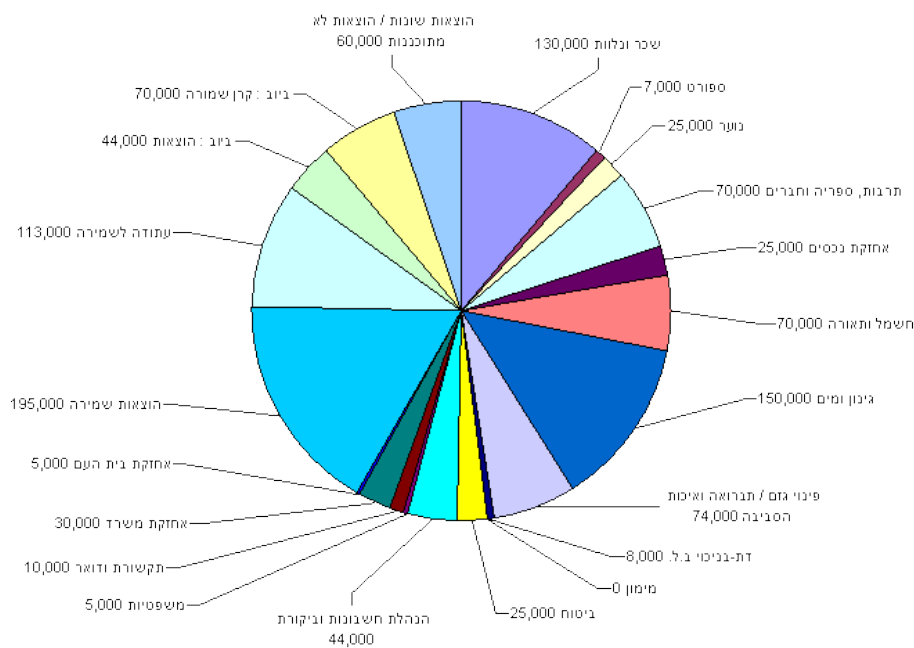
## נספח מספר 2 - תקציב הוועד המקומי בשנים 2005 – 2006

תקציב 2006 מול ביצוע 2005	תקציב 2006 מול תקציב 2005	תקציב מאושר 2006	תקציב מול ביצוע בשנת 2005 (באחוזים)	ביצוע תקציב 2005	תקציב מאושר 2005	סעיף תקציבי	הערות
						<b>הוצאות שוטפות</b>	
(10%)	-6%	130,000	4%	144,326	138,500	שכר ונלוות	1
2%	75%	7,000	71%	6,847	4,000	ספורט	2
(30%)	25%	25,000	78%	35,681	20,000	נוער	3
40%	43%	70,000	2%	50,149	49,000	תרבות, ספרייה וחברים	4
(76%)	67%	25,000	582%	102,323	15,000	אחזקת נכסים	5
45%	17%	70,000	(19%)	48,345	60,000	חשמל ותאורה	6
81%	105%	150,000	13%	82,831	73,000	גינון ומים	7
(33%)	42%	74,000	112%	110,411	52,000	פינוי גזם / תברואה ואיכות סביבה	8
(644%)	0%	8,000	(118%)	(1,471)	8,000	דת ואיכות סביבה	9
(100%)		0		(671)	0	מימון	10
0%	9%	25,000	9%	25,000	23,000	ביטוח	11
24%	7%	44,000	(13%)	35,496	41,000	הנהלת חשבונות וביקורת	12
233%	67%	5,000	(50%)	1,500	3,000	משפטיות	13
15%	18%	10,000	2%	8,689	8,500	תקשורת ודואר	14
(2%)	114%	30,000	119%	30,701	14,000	אחזקת משרד	15
110%	(67%)	5,000	(84%)	2,378	15,000	אחזקת בית אב	16
1%	6%	195,000	5%	193,254	184,000	הוצאות שמירה	17
		113,000				עתודה לשמירה	18
		44,000				ביוב: הוצאות	19
		70,000				ביוב קרן שמורה	20
	400%	60,000	(100%)		12,000	הוצאות שונות ולא מתוכננות	21
32%	61%	1,160,000	22%	875,789	720,000	סה"כ הוצאות ללא מיסים	22

## נתוני ביצוע תקציב הוצאות לשנת 2005 בש"ח



## תקציב הוצאות מאושר לשנת 2006 בש"ח



- [1] נספח מספר 1 - סעיף 130 א לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח-1958
- [2] הצעת חוק ההסדרים במשק המדינה לשנת הכספים 2006, פרק ח', סעיף 23, קבעה מנגנון עדכון חדש לנושא הארנונה ועל כן יתכן כי הסכומים האמורים **במקורות התקציב** ישתנו בהמשך.
- [3] וועדת הביקורת מצאה לנכון לא להציג בדו"ח המסכם פירוט של כל סעיפי התקציב אשר נבחנו על ידי הוועדה בשאלות שהופנו לוועד המקומי.
- [4] בפרוטוקול ישיבת הוועד המקומי (שפורסם באינטרנט) מיום 26.7.05, מציינ מר דני ברכה כי קיים מכתב של אילן (המזכיר לשעבר) אשר מגן מפני תביעה משפטית עתידית. מכתב כזה לא הועבר לידי ועדת הביקורת, ולכן אין ביכולת הוועדה לסמוך על קיומו/אי קיומו של "מכתב מגן".
- [5] כך מכונה ההסכם בנושא נכסים בין הוועד המקומי לוועד האגודה במקור