

**ועדת ביקורת  
שליד הוועד המקומי  
מושב צופית**

**דו"ח מס' 1**

**בנושא תקציב 5 - 2004**

**ספטמבר 2005**

## ראשי פרקים

			1.
		<a href="#"><u>רקע</u></a>	
עמוד 3			2.
		<a href="#"><u>תקציב</u></a>	
	עמוד 4	א. <a href="#"><u>מבנה התקציב</u></a>	
		ב. <a href="#"><u>מקורות</u></a>	
	עמוד 4	<a href="#"><u>התקציב</u></a>	
	עמוד 5	ג. <a href="#"><u>מתודולוגיה</u></a>	
		3. <a href="#"><u>פירוט סעיפי התקציב והמלצות ועדת הביקורת</u></a>	
	עמוד 5	א. <a href="#"><u>שכר ונלוות</u></a>	
	עמוד 6	א. <a href="#"><u>נוער</u></a>	
	עמוד 6	ב. <a href="#"><u>אתזקת נכסים</u></a>	
	עמוד 7	ג. <a href="#"><u>גינון ופינוי גזם</u></a>	
	עמוד 7 - 8	ד. <a href="#"><u>ביטוח</u></a>	
	עמוד 9	ה. <a href="#"><u>הוצאות משפטיות</u></a>	
	עמוד 9 - 10	4. <a href="#"><u>התייחסות הוועד המקומי לדו"ח ועדת הביקורת</u></a>	
		5. <a href="#"><u>נספחים</u></a>	
		א. <a href="#"><u>נספח מספר 1</u></a>	
	עמוד 11	<a href="#"><u>צו המועצות המקומיות - מינוי ועדת ביקורת</u></a>	
		ב. <a href="#"><u>נספח מספר 2</u></a>	
	עמוד 12 - 13	I. <a href="#"><u>מכתב לוועד המקומי מיום 10.7.2005</u></a>	
	עמוד 14	II. <a href="#"><u>תשובת הוועד המקומי מיום 13.7.2005</u></a>	
	עמוד 15	III. <a href="#"><u>המשך תשובת הוועד המקומי מיום 14.7.2005</u></a>	
		ג. <a href="#"><u>נספח מספר 3</u></a>	
	עמוד 16 - 17	I. <a href="#"><u>מכתב לוועד המקומי מיום 18.7.2005</u></a>	
	עמוד 18 - 19	II. <a href="#"><u>תשובת הוועד המקומי מיום 26.7.2005</u></a>	
		ד. <a href="#"><u>מספח מספר 4</u></a>	
	עמוד 20	I. <a href="#"><u>מכתב לוועד המקומי (דוא"ל) מיום 4.8.2005</u></a>	
	עמוד 20	II. <a href="#"><u>תשובת הוועד המקומי (דוא"ל) מיום 7.8.2005</u></a>	
		ה. <a href="#"><u>נספח מספר 5</u></a>	
	עמוד 21 - 23	I. <a href="#"><u>תקציב המושב (וועד מקומי) + ביאורים</u></a>	
	עמוד 24	II. <a href="#"><u>תקציב המושב (וועד מקומי) לשנת 2004 בגרף</u></a>	
	עמוד 25	III. <a href="#"><u>תקציב המושב (וועד מקומי) לשנת 2005 בגרף</u></a>	

## רקע

בהתאם לסעיף 130<sup>[1]</sup>א לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח-1958 בחרה המועצה האזורית דרום השרון (להלן: המועצה) ועדת ביקורת מבין תושבי המושב, אשר אינם חברי ועד מקומי, מתוך רשימת תושבים שהציעו את מועמדותם. כך שבחודש מרץ 2005 מינתה המועצה את החברים: אורי שמיר, בועז רוזן, חני בן גרא, יגאל גדרון ולאה (ליליק) זקס לחברי ועדת הביקורת שליד הוועד המקומי במושב צופית.

***“אור השמש הוא המטהר והמחטא הטוב ביותר, ואור המנורה הוא השוטר הטוב ביותר”. דברים אלה אמר שופט בית המשפט העליון בארה"ב ל'ברנדייס (והם אף צוטטו לא אחת בפסקי דין של בית המשפט העליון בישראל). הדברים מבטאים את העיקרון של פרסום וחשיפת עניינים הנוגעים לציבור. ללא פרסום ממצאי הביקורת אין הרתעה מספקת וחסר אחד האמצעים היעילים ביותר לגרום לתיקון הליקויים שצוינו בדוח.***

במרוצת החודשים אפריל – ספטמבר קיימה וועדת הביקורת מספר פגישות עבודה בהן קבעה לעצמה הועדה את הנושאים בהם היא מעוניינת לעסוק ודרכי פעולה.

בנוסף, ועל מנת להשיג שיתוף פעולה פורה ומפרה עם הוועד המקומי, נקבע כי הגב' לאה (ליליק) זקס תשמש "כמקשרת" בין הוועד המקומי וועדת הביקורת, לשאלות ותשובות בנושאים השונים בהם מתעתדת לעסוק ועדת הביקורת.

עוד החליטה הועדה כי על מנת לבצע את עבודתה בצורה האפקטיבית ביותר, יתבצע הליך העברת המידע, (הדו - סטרי) בינה לבין הוועד המקומי בכתובים בלבד.

לאור כל האמור לעיל, ובהתאם לנושאים השונים בהם מעוניינת ועדת הביקורת לעסוק, בחרה וועדת הביקורת לבחון את תקציב הוועד המקומי.

## תקציב

תקציב הועד המקומי הינו למעשה הפרוגרמה המרכזית לעבודת הועד המקומי. הוא כלי ניהולי מרכזי של הועד המקומי, שאמור לתת ביטוי למדיניות, ליעדים ולסדרי העדיפויות של הועד המקומי. הכנתו בתהליך תקין, מקצועי ומושכל מהווה בסיס לקבלת החלטות וקביעת המדיניות בראיה לטווח קצר ולטווח ארוך. כלי זה אמור גם לשמש לבדיקת הקשר שבין ההוצאות שנעשו לבין התוצאות שהושגו. כך גם הדיווח על ביצוע התקציב אשר אמור לשקף לא רק את ההוצאות הכספיות אלא גם, ובעיקר, את אופן השגת היעדים ואת התוצאות של הפעולות שמומנו מכספי התקציב.

**" תהליך תקין של קבלת החלטות, דרוש שיתבסס על עבודת מטה יסודית הבנויה על דיונים ממצים שנשמכים על מירב המידע והנתונים בנושא בו מדובר ועל שיקולים רלוונטיים. עבודת מטה ראויה כוללת גם תכנון לטווח ארוך, תוך קביעת יעדים וסדרי עדיפויות ונקיטת צעדים המתחייבים מראייה כוז בעוד מועד."**  
(דו"ח שנתי 55 של מבקר המדינה)

### מבנה התקציב

תקציב הועד המקומי מחולק לסעיפים ראשיים (בדרך כלל שם הסעיף מעיד על שימושיו של הסעיף); בחלק מהסעיפים ישנם כמה תתי נושאים, כך לדוגמה תחת סעיף שכר יופיעו תשלומי שכר וגמלאות למזכיר, למזכירה, לאיש המשק וכ"ו

מצ"ב נספח מספר 5 א – נתוני תקציב הועד המקומי לשנים 2004 ו – 2005 כפי שהועבר לרשותנו על ידי הועד המקומי, וכן ביאורים למרכיבי סעיפי התקציב השונים.

מצ"ב נספח מספר 5 ב – תיאור גרפי של תקציב ההוצאה בשנת 2004 ללא תשלום מיסים למועצה.

מצ"ב נספח מספר 5 ג – תיאור גרפי של תקציב ההוצאה בשנת 2005 ללא תשלום מיסים למועצה.

### מקורות התקציב

כל מ"ר במושב מחויב ב – 40.2 ש"ח עפ"י חלוקה של 26.28 שקל למ"ר למועצה ו – 13.92 שקל למ"ר לוועד המקומי להפעלה שוטפת של המושב: פיננסי גיזום, גינון, פעילויות תרבות, חברה, תחזוק וכ"ו. בנוסף, 17.5% מסה"כ הגבייה מוחזר למושב בפועל – לצרכי הפעלה. נוסף על כך קיימות גם הכנסות מאגרת שמירה ומאגרת ביוב, אשר נגבות לטובת מימון שירותי השמירה ותחזוקת מערכת הביוב במושב.

## מתודולוגיה

בשל החשיבות שמחסת וועדת הביקורת לתקציב, המהווה ביטוי לסדרי העדיפויות הרצויים לדעת הוועד המקומי, בחרה וועדת הביקורת לעסוק תחילה בנושא זה. להלן פירוט הנושאים אותם בחרנו לבחון בתקציב המקומי :

1. מהותו של כל סעיף בתקציב.
2. האם חל בסעיף תקציבי נתון שינוי בשנים שנבחנו ? ומה הסיבה לשינוי ?
3. בסעיפים של התקשרויות עם נותני שירותים:
  - א. מהות ההתקשרות.
  - ב. כיצד נעשתה ההתקשרות.

## להלן פירוט סעיפי [2] התקציב והמלצות ועדת הביקורת [3]

### סעיף: שכר ונלוות

- נמצא כי בשנת 2004 הסתכמה עלות שכרו של המזכיר, מר אילן צ'רבינסקי לוועד המקומי, בעבור משרה חלקית, בכ - 138,168 ש"ח, המהווים כ - 56% המוצאות השכרו - 15% מתקציב<sup>[4]</sup> הוועד בשנת 2004. (ראוי לזכור כי הוועד המקומי השתתף ב - 60% מעלויות השכר של המזכיר, מר אילן צ'רבינסקי)
- בעקבות פרישתו של המזכיר, מר אילן צ'רבינסקי, מתפקידו, השתתף הוועד המקומי בסכום נוסף של 25,000 ש"ח כהשתתפות חד פעמית "בחופשת ההסתגלות" שאושרה לאילן צ'רבינסקי.

### התייחסות ועדת הביקורת והמלצותיה:

1. ראוי להתאים את עלויות שכר עובדי הוועד המקומי למקובל והנהוג במגזר הציבורי.
2. ראוי לעגן את הסכמי השכר עם עובדי הוועד המקומי בכתב כנהוג וכמקובל ביחסי עובד מעביד.
3. ועדת הביקורת לא מצאה כל עדות להסכם בכתב<sup>[5]</sup> באשר לתשלום "חופשת ההסתגלות" של מר אילן צ'רבינסקי, שיש בו להגן (משפטית) על הוועד המקומי מפני תביעות משפטיות עתידיות. ועל כן ממליצה ועדת הביקורת להיערך לאפשרות של תביעה משפטית מצידו של מר אילן צ'רבינסקי.

### סעיף: נוער

- בבית הנוער הושקעו כ - 70,000 ש"ח בשיפוץ לפני כשנתיים.
- בעבר, היו מגיעות חשבונות על הוצאות, אותן אישרו "נשות וועדת הנוער", בתיה לוי מגן חיים וערבה רייזיס מצופית. בשנה האחרונה הוכנס שינוי כך שכל מושב נושא בהוצאות למשך שלושה חודשים ומתקיימת התחשבות רבעונית.

### התייחסות ועדת הביקורת והמלצותיה:

1. ראוי כי הוועד המקומי יפעל להגברת השימוש במבנה בית הנוער, בו הושקעו כ – 70,000 ש"ח בשנתיים האחרונות, לפעילויות נוספות שלא בימי הפעילות של תנועת הנוער.
2. מוצע כי ועדת הנוער תגיש תוכנית עבודה שנתית לאישור הוועד המקומי בהתאם למסגרת התקציב השנתית שאישר הוועד המקומי.
3. מוצע כי ועדת הנוער תציג בפני הוועד המקומי דיווח רבעוני על הוצאתיה בהתאם למסגרת התקציב.
4. ראוי כי ועדת הנוער תציג בפני הוועד המקומי שינויים שיעשו בתוכנית העבודה השנתית ותידרש לאישור הוועד המקומי לשינוי במסגרת תקציבה השנתית.
5. מומלץ כי ועדת הנוער תדווח לציבור ההורים לפחות אחת לשנה על פעולותיה ותוכניותיה לעתיד.

#### סעיף: אחזקת נכסים

- הנכסים בהם "מטפל" הוועד המקומי הינם: בית העם (שתקציבו מנוהל בתת סעיף בתוך סעיף תרבות), מועדון הנוער, בית הכנסת, הדואר והספרייה.
- קיים הסכם בין הוועד המקומי לאגודה באשר לשימוש בנכסים.

#### **התייחסות ועדת הביקורת והמלצותיה:**

1. ראוי כי הוועד המקומי בשיתוף עם וועד האגודה יתאים את הסכם "האגודה" – ועד מקומי<sup>[6]</sup> (להלן: ההסכם) לשינויים שחלו מאז נחתם ההסכם.
2. יש לציין תאריכי תכולה בגוף ההסכם (בנוסף שהועבר לעיון ועדת הביקורת לא קיימים תאריכים), על מנת שההסכם יהיה בהיר נהיר וחתום כהלכה.
3. מומלץ כי יוסף להסכם נספח המתאר את ההשתתפות הכספית של כל אחד מהצדדים להסכם: אחזקה, פיתוח שימוש וביטוח הנכסים האמורים.

#### סעיף: גינון ופנוי גזם

- הוועד המקומי רוכש שירותי גינון ופינוי גזם "מילדים ירוקים".
- ביום 7.3.2005 נעשה הסכם עם "ילדים ירוקים" לתקופה של מרץ – דצמבר 2005 לתחזוקת השטחים הציבוריים הירוקים בצופית, פינוי הגזם ופיתוח הגינון בשטחים נוספים בהתאם לסיכום בין יו"ר הוועד המקומי, מר עומרי פירעם ודודי ואסף "מילדים ירוקים".
- סעיף הגינון ופינוי הגזם תוקצב בשנת 2005 בכ – 125,000 ש"ח (ירידה של 25% מביצוע תקציב 2004 לסעיף הגינון ופינוי הגזם) המהווים כ – 17.2% מתקציב ההוצאה של הוועד המקומי.

#### **התייחסות ועדת הביקורת והמלצותיה:**

1. הוועד המקומי יערוך מכרוז או לחילופין יפנה לחמישה נותני שירותי גינון ופינוי גזם לקבלת הצעות בנושא, טרם חתימת הסכם בנושא זה לשנת התקציב 2006.

2. לאור הירידה החדה בתקציב המופנה לנושא הגינון ופינוי הגזם (ירידה של 25% בין תקציב 2004 לתקציב 2005) ומאידך גידול של אזורי הגינון ופינוי בגזם כתוצאה מגידול באוכלוסיית המושב, מוצה לבחון מחדש את אומדן תקצוב הנושא בתקציב 2005 ולקראת תקציב 2006.

#### סעיף: ביטוח

- הוועד המקומי איננו רוכש שירותי ביטוח, אלא מקבל שירותי ביטוח מהאגודה – צופית מושב עובדים להתיישבות (ראה נספח מספר 2, מכתבו של עומרי פירעם מיום 13.7.2005).
- הוועד המקומי משלם עבור שירותי ביטוח לנכסים (להלן: פוליסה א'), ועבור שירותי ביטוח לנושא "אחריות נושאי משרה" (להלן: פוליסה ב').
- סה"כ עלות פוליסה א' ופוליסה ב' (בתוספת דמי אשראי) הינה 45,272 ש"ח בשנה.
- שירותי הביטוח מסופקים לוועד המקומי ע"י האגודה – צופית מושב עובדים להתיישבות, באמצעות סוכן הביטוח מר דני ברכה שהינו חבר בוועד המקומי.
- הוועד המקומי לא ערך מכרז או פנייה לקבלת שירותי ביטוח מסוכנים/חברות ביטוח אחרות (ראה נספח מספר 2, מכתבו של עומרי פירעם מיום 14.7.2005).
- עפ"י יו"ר הוועד המקומי, דווח לו ע"י מר ישראל אברמסון, חבר הוועד המקומי, כי האגודה קיבלה הצעות ביטוח נוספות וההצעה הנבחרת הייתה הזולה ביותר (ראה נספח מספר 3, מכתבו של עומרי פירעם מיום 26.7.2005).
- ( ההצעות הנוספות לשירותי ביטוח התקבלו בעקבות פניה של חלק מחברי הוועד שניסו לקיים מכרז זוטא, אולם הטיפול בהצעות הופסק על מנת להמשיך בהסדר בו אחד מחברי הוועד נותן שירותי ביטוח לוועד המקומי )
- הוצאות הביטוח בתקציב <sup>171</sup>2005 פחתו בכ- 16% לעומת תקציב 2004 וזאת מבלי שהתקבל הסבר על ירידה כל שהיא בכמות הנכסים המבוטחים.

#### **התייחסות ועדת הביקורת והמלצותיה:**

1. האגודה – צופית מושב עובדים להתיישבות איננה חברת ביטוח או סוכן ביטוח ועל כן אסור לה לעסוק במתן שירותי ביטוח (הנושא נבדק מול אנשי הממונה על הביטוח ושוק ההון במשרד האוצר)
2. חל איסור בחוק המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח-1958 סעיפים 89ב. (א) ו-132 (ג) לחבר וועד המקומי, קרובו, סוכנו או שותפו או תאגיד שיש לאחד מהאמורים חלק העולה על 10% בהונו או ברווחיו, או שאחד מהם מנהל או עובד אחראי בו להיות צד לחוזה או לעסקה עם הוועד המקומי (הנושא נבדק מול היועצת המשפטית של משרד הפנים).
3. אישור הוועד המקומי למעשה האמור לעיל בסעיף 2, עומד בניגוד לחוק ובידיעה (ראה נספח מספר 3, מכתבו של עומרי פירעם מיום 26.7.2005), ויש בו כדי לחשוף את כל חברי הוועד המקומי לתביעה משפטית עתידית.
4. על הוועד המקומי לערוך מכרז או לחילופין לפנות לחמישה נותני שירותי ביטוח לקבלת הצעות בנושא, טרם חתימת הסכם בנושא זה לשנת התקציב 2006. (אין מניעה כי הבקשות לקבלת שירותי

ביטוח תהייה משותפת לוועד המקומי ולאגודה על מנת להגדיל את יכולת המיקוח מול חברת/סוכן הביטוח)

5. לא התקבל לידי ועדת הביקורת הסבר לירידה של כ- 16% בעלות שירותי הביטוח בשנת 2005, וזאת מבלי שחל קיטון בכמות הנכסים המבוטחים.

*ישאל השואל: היכן מוצב הגבול, ומתי תפסק אותה "שרשרת" של ניגוד עניינים? התשובה לכך היא פשוטה: השרשרת תקטע באותה חוליה, שממנה ואילך שוב לא יעלה החשש האובייקטיבי לניגוד עניינים. המבחן אינו סיבתי עובדתי, אלא נורמטיבי. הכללים בדבר איסור על ניגוד עניינים משקפים השקפה חברתית – אתית באשר להתנהגות הראויה של האדם הפועל למען זולתו".*

השופט אהרון ברק בג"צ 202/90

#### סעיף: הוצאות משפטיות

- בשנים 2004 ו- 2005 תוקצב נושא ההוצאות המשפטיות בכ - 15,133 ש"ח ו- 3,000 ש"ח בהתאמה. סה"כ ירידה של 80% בסעיף זה בין השנים האמורות.
- התשלומים שולמו לעו"ד קוסלובסקי בהתאם להסכם שערך מר ישראל אברמסון עם עו"ד קוסלובסקי (ראה נספח מספר 3, מכתבו של עומרי פירעם מיום 26.7.2005).
- עו"ד קוסלובסקי סיפק שירותים משפטיים לוועד האגודה ולוועד המקומי.
- לא הועבר לידי ועדת ביקורת מסמך המתעד את הסכם ההתקשרות עם עו"ד קוסלובסקי.
- לא הועבר לידי ועדת ביקורת פירוט הפעולות המשפטיות שבגינן שולמו 15,133 ₪ בשנת 2004 (ראה נספח מספר 3, פנייתה של ועדת הביקורת מיום 18.7.2005).
- הוועד המקומי הפסיק את ההתקשרות עם עו"ד קוסלובסקי.

#### **התייחסות ועדת הביקורת והמלצותיה:**

1. וועדת הביקורת לא קבלה הסבר לירידה של 80% בסעיף ההוצאות המשפטיות בשנת 2005, ואף לא קיבלה פירוט (למרות פנייתה) לפעולות המשפטיות שבגינם שולם 15,133 ש"ח בשנת 2004. על כן אין ביכולתנו לחוות דעה על הצורך שהיה בתשלום 15,133 ש"ח בשנת 2004 לעו"ד קוסלובסקי בעבור פעולות משפטיות.
2. במידה והוועד המקומי מעוניין בקבלת שירותים משפטיים עליו לערוך מכרז או לחילופין לפנות לחמישה נותני שירותים משפטיים לקבלת הצעות בנושא, טרם חתימת הסכם בנושא זה.



3. לדעת וועדת הביקורת לא ראוי כי קבלת השירותים המשפטיים תהיה משותפת לוועד המקומי ולוועד האגודה בשל האפשרות לניגוד עניינים בין שני הגופים.

## התייחסות הוועד המקומי לדו"ח ועדת הביקורת

בהתאם לסעיף 130 א (ה) לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח-1958, העבירה ועדת הביקורת לוועד המקומי את טיוטת דו"ח הביקורת (העברה נעשתה באמצעות אפרת, מזכירת הישוב, ביום 18.9.2005) על מנת לאפשר לוועד המקומי להעיר הערות לטייטה בתוך שלושים ימים.

להלן התייחסות הוועד המקומי לדו"ח הביקורת כפי שהועבר על ידי אפרת ביום 6.11.2005

2 בנובמבר 2005  
ועד מקומי 164

לכבוד  
ועדת ביקורת מושב צופית  
מר יגאל גדרון

הנדון: הערות לדו"ח ועדת הביקורת ועד מקומי תקציב 5-2004

ראשית, אבקש להודות בשם הוועד המקומי לזמן שהושקע, לרצינות ולמוצר הסופי. נאחל לכולנו ביקורת בונה שכזו גם בשנה הנוכחית והמשך שיתוף פעולה מפרה.

אבקש להסב תשומת ליבכם, לכך שבישיבת הוועד שהתקיימה ביום 11.10.05, נדון דו"ח ועדת הביקורת בהרחבה (רצ"ב העתק הפרוטוקול) להלן מספר הערות, שרובן מצאו ביטוי בפרוטוקול ישיבת הוועד.

שכ"ע ונלוות

1. הוועד המקומי בהרכבו הנוכחי, ביצע אכן שינוי פרסונלי, אפרת ממלאת כעת את שתי הפונקציות – פקידה ומזכירת המושב, בעלות מופחתת וסבירה.
2. בימים אלה נוסח הסכם העסקה בין הוועד המקומי לאפרת, שאני תקווה שיובא לאישור הוועד המקומי בישיבתו הקרובה.
3. הסבירות לתביעה כזו קטנים, נוסף ונזכיר כי הוועד המקומי לא העסיק את אילן.

נוער

1. הוועד המקומי מנסה לעשות להרחבת הפעולות, כך למשל ביום 4.11.05 תתחיל פעילות לכיתות א'-ב' פעם בשבוע. זו עדיין אינה הפעילות לה ראוי המקום אולם זו התחלה.
2. 2-3-4-5 העתק הדו"ח הועבר לגב' ערבה רייזיס, הוועד יסמיך את דוד קרטיס לעקוב אחר יישום ההמלצות.

אחזקת נכסים  
1-2-3 טרם טופל, יטופל בהקדם.  
גינון ופינוי גזם

1. מחירי פינוי הגזם עלו מאוד, אין אפשרות לבצע מכרז, שכן התחום נשלט ע"י שתי חברות שיתכן ומתואמות ביניהן. בכל מקרה, אין "קופצים" על ה"מציאה". בכל מקרה בימים אלה אנו מנסים שיטת פינוי חדשה.
2. סביר שבתקציב 2006, יופרד איסוף הגזם מחוזה הגינון.

#### ביטוח

- בקבוצת הדפים שנמצאת אצלי דומני שנפלה טעות בסך עלות הפוליסות והיא נמוכה באופן ניכר מהסכום שנרשם 45,272 ₪.
- 1-4 , סביר שעם תום תקופת הביטוח הנוכחית 12/05 יעשו שינויים באופן הביטוח, וכן ייתן הועד את דעתו לכך שהמשך עריכת הביטוח ע"י חבר ועד – לא תתכן.
- 5 - ההסבר לירידה בעלויות לביטוח הועד המקומי, נעוץ בשינויים בחלוקה הפנימית בתוך הפוליסה בין המרכיבים השונים, הסבר זה ניתן בעבר ע"י הח"מ.

#### הוצאות משפטיות

כל התשובות ניתנו במכתבנו מיום 26.7.05.  
בכל מקרה פועל כיום הועד המקומי ללא עו"ד.

בברכה חמה,

עמרי פירעם

יו"ר הועד המקומי

# נספח מספר 1

## צו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח-1958

ועדת ביקורת בוועד  
מקומי  
צו (מס' 2)  
תשס"ד-2004

130א. (א) המועצה תבחר ועדת ביקורת מבין תושבי היישוב, אשר אינם חברי ועד מקומי, מתוך רשימת תושבים שיציעו את מועמדותם.

(ב) מספר חברי ועדת הביקורת לא יפחת משלושה ולא יעלה על חמישה.

(ג) ועדת הביקורת תבדוק אם החלטות הוועד המקומי הוצאו לפועל כדין, תבדוק את חשבונות הוועד המקומי ותוודא כי פעולותיו נעשו במסגרת תקציבו המאושר וכן תבדוק אם תוקנו ליקויים בפעולות הוועד המקומי אשר נמצאו בביקורות קודמות.

(ד) לצורך ביצוע תפקידיה, רשאית ועדת הביקורת לקבל מכל חבר ועד מקומי או עובד ועד מקומי, ידיעות, מסמכים והסברים הדרושים לה.

(ה) בתוך שלושה חודשים מתום כל שנה תמציא ועדת הביקורת לוועד המקומי טיוטת דוח ביקורת מפורט שיתייחס לפעילות הוועד המקומי ותאפשר לו להעיר הערות לטיוטה בתוך שלושים ימים; ועדת הביקורת תקיים דיון בהערות הוועד המקומי ותערוך את דוח הביקורת הסופי.

(ו) בתוך חמישה חודשים מתום כל שנה, תמציא ועדת הביקורת לידי הוועד המקומי, ראש המועצה ולידי ועדת הביקורת של המועצה את דוח הביקורת הסופי; דוח הביקורת יהא פתוח לעיון כל תושב ביישוב וסיכום תמציתי ממנו יופץ לכל תושבי היישוב בתוך 14 ימים ממועד הגשתו למועצה.

## נספח מספר 2

10/07/2005  
ג'/תמוז/תשס"ה

### שאלות על תקציב 2005

סימוכין: ישיבת ועדת ביקורת מיום 29.6.2005

בהתאם לפירוט מבנה תקציב הוועד המקומי (לשנים 2005 – 2004) שהועבר לרשותנו, להלן מספר שאלות.

#### **כללי**

בשנת התקציב 2005 עברה גביית המיסים מהוועד המקומי לידי המועצה האזורית, אנו מעוניינים לדעת כיצד השפיע שינוי זה על תקציב המושב? והאם עדיין קיימים חייבים לוועד המושב (הקף חוב אם קיים כזה) בגין התקופה בה היה המושב גובה את המיסים.

**שכר ונלוות – ישנה ירידה של 41% בהוצאות השכר כתוצאה מאי העסקת אילן (המזכיר).**

1. מהם תנאי הפרישה של אילן?
2. האם וכיצד מחולקת ההוצאה בגין דמי הפרישה לאילן בין הוועד המקומי לאגודה?

#### **נוער**

1. לאיזו קבוצת גיל מתייחס הסעיף התקציבי (האם רק לבני נוער, מעל גיל 13)?
2. בהינתן והסעיף "נוער" מתייחס רק לבני 13 ומעלה, האם קיים סעיף תקציבי לבני המושב הצעירים יותר?
3. האם הסיבה לירידה של כ- 17% בהוצאות המתוכננות בנושא זה נובעות רק משיקולים של סידרי עדיפויות?

#### **אחזקת נכסים**

1. מהם הנכסים האמורים?
2. מהו ההסדר הנהוג בין הוועד המקומי לאגודה בדבר החזקת הנכסים?

#### **חשמל ותאורה**

מהי הסיבה לירידה של כ- 32% בהוצאות המתוכננות בנושא זה?

גינון, פיננסי גזם ומים

1. מהי הסיבה לירידה של כ – 25% בהוצאות המתכננות בנושא זה ?
2. מבקשים לקבל לעיון את חוזה ההתקשרות עם הגנן וקבלן איסוף הגזם.
3. האם נעשה מכרז לקבלת השירותים האמורים?

#### **ביטוח**

1. מהי הסיבה לירידה של כ – 16% בהוצאות המתכננות בנושא זה ?
2. מבקשים לקבל לעיון את חוזה ההתקשרות (פוליסה) עם סוכן הביטוח .
3. האם נעשה מכרז לקבלת שירותי ביטוח ?

#### **דמי ניהול**

סעיף שהיה קיים בתקציב 2004 ונמחק בתקציב 2005. מה היה מהות הסעיף ?

#### **הנהלת חשבונות**

1. מבקשים לקבל לעיון את חוזה ההתקשרות עם משרד רו"ח.
2. האם הועד המקומי והאגודה חולקים את אותו רו"ח ?

#### **הוצאות משפטיות**

1. מהי הסיבה לירידה של כ – 80% בהוצאות המתכננות בנושא זה ?
2. מבקשים לקבל לעיון את חוזה ההתקשרות עורך הדין .
3. האם נעשה מכרז לקבלת שירותים משפטיים ?
4. ככלל, האם רצוי כי הועד המקומי והאגודה יחלקו אותו יועץ משפטי ?

בברכה,

**יאאל אדרון**

ב/ ועדת ביקורת

חברי ועדת ביקורת שלום,

להלן התייחסותי למכתבכם מתאריך 10.7.05.

1. להזכירכם אילן לא הועסק ע"י הועד המקומי, אלא ע"י האגודה. עלויות פרישתו הנדיבות חושבו מדי חודש – עת חויב הועד המקומי ב 60% מאותן עלויות. בנוסף, מעבר לאותם 60%, אישר הועד המקומי סכום נוסף של 25,000 ש"ח כהשתתפות חד פעמית "בחופשת ההסתגלות" שאושרה לאילן.
2. נוער – הכוונה לתקציב המופנה לתנועת הנוער גנ"צ, פעילות ותקציב המשותפים לנו ולגן חיים. בפעילות גנ"צ לא קיימת הגדרת גיל. תקציב הנוער לשנת 2005 - 20,000 ש"ח בכל מושב – קיים נוהל התחשבות רבעוני בין המושבים.
3. הנכסים "שהועברו" לטיפול הועד המקומי – בית העם, שתקציבו מנוהל בתת סעיף בתוך סעיף תרבות, מועדון נוער והנלווים לבית העם, בית הכנסת וספרייה. קיים הסכם בין הועד המקומי לאגודה – יועבר אליכם ע"י אפרת.
4. חשמל ותאורה – אינני יודע אבקש מדקלה להשיב.
5. איסוף גזם – אנחנו מניחים שנפנה השנה פחות גזם מהשנה שעברה. כמו כן, השנה, פינני הגזם נעשה במסגרת חוזה הגינון. החוזה עם הגנן יועבר לליליק ע"י אפרת. לא נעשה מכרז לשירותים אלו.
6. ביטוח – כזכור, אנחנו מקבלים שירותי ביטוח מהאגודה. סכום הביטוח השנתי סוכם טרם כניסת הפוליסה לתוקף. התקבלו עוד 2-3 הצעות לביטוח – יתכן ודקלה יכולה להרחיב בנושא. פוליסת הביטוח תועבר לליליק ע"י אפרת.
7. דמי ניהול – אינני יודע – אבקש תשובת דקלה.
8. הועד המקומי שכר את שירותיו של רו"ח מג"ר. עפ"י מיטב הבנתנו זהו גם רו"ח האגודה. להבדיל, את הנהלת החשבונות מבצע עבור הועד המקומי משרד מועלם. עבודת החשבונאות עבור הועד המקומי אינה מתבצעת עוד במזכירות אלא במשרדו של מועלם.
9. לועד המקומי אין כל חוזה התקשרות עם עו"ד, ומן הסתם אין גם תשלומים לעו"ד.

בברכה,

עמרי פירעם

יו"ר הועד המקומי

14 ביולי 2005, ועד מקומי 134

לכבוד ועדת ביקורת

שלום רב,

בהמשך למכתבי מה 13.7.05, להלן התייחסותה של דקלה לסעיפים 4, 6 ו 7 במכתבי.

1. **חשמל** - הסיבה לירידה בתקציב החשמל הינה שבמהלך שנת 2004 התקבלה דרישה לתשלום הפרשי הוצאות חשמל בגין שנים 2002-2003 בסך 35 א ש"ח. בניית תקציב הוצאות חשמל לשנת 2005 נעשתה עפ"י הערכת הוצאות חודשיות ריאליות .

## 2. **ביטוח** -

א. ירידה בתקציב לקראת שנת 2005 נובעת מהעובדה כי הועד העריך בעת אישור התקציב כי קיימת אפשרות להקטין את התשלום בגין פוליסות הביטוח בשיעור של כ- 16% .  
ב. הועד המקומי נושא בתשלום עבור 2 פוליסות: פוליסת ביטוח רכוש וצד ג' ופוליסת נושאי משרה. בתחילת שנת 2005 פתח הועד המקומי בתהליך של מכרז זוטא עבור פוליסת רכוש+צד ג' עבור הרכוש המושכר מועד האגודה והתקבלו 3 הצעות במעטפות סגורות. לפני פתיחת המעטפות החליט הועד המקומי כי ועד האגודה ימשיך לבצע את ההתקשרות עם חברת הביטוח עבור הועד המקומי בכל הנוגע לפוליסות הנ"ל כפי שהיה נהוג עד לשנת 2005 והוא אשר יבחר את חברת הביטוח וסוכן הביטוח (הועד המקומי יהווה מוטב בפוליסות אלה). לאחר קבלת החלטה זו, הופסק תהליך המכרז של הועד המקומי והמעטפות הועברו לישראל אברמסון שהיה באותה עת יו"ר ועד האגודה. אינני יודעת כיצד המשיך תהליך בחירת חברת הביטוח וסוכן הביטוח וכיצד בוצעה ההתקשרות בנוגע לביטוחים הנ"ל מכאן ואילך.

## 3. **דמי ניהול** -

עד לכינון הועד המקומי הנוכחי שילם הועד המקומי מידי שנה לועד האגודה תשלום חודשי עבור "דמי ניהול". גובה דמי הניהול נקבע ע"י ועד האגודה (שתיפקד באותה עת גם כועד מקומי). באופן כללי אוכל לומר כי תשלום זה כלל השתתפות בהוצאות מעורבות שונות כגון: עו"ד, הנהח"ש, ביקורת ועוד. כבר בתחילת שנת 2004 לאחר כינון הועד המקומי הנוכחי דרש הועד לבטל סעיף זה, וכל ההוצאות הנכללות בסעיף זה פוצלו . לתשומת ליבכם- הנתונים המופיעים תחת סעיף דמי ניהול בנתוני ההשוואה בתקציב 2005 מתייחסים לדמי ניהול ששולמו בתקופה נובמבר-דצמבר 2003.

בברכה, עמרי פירעם, יו"ר הועד המקומי

# נספח מספר 3

18/07/2005  
י"א/תמוז/תשס"ה

לכבוד  
מר עומר פירעם  
יו"ר הועד המקומי – מושב צופית

## שאלות על תקציב 2005

סימוכין: מכתבי מיום 10.7.2005, מכתבך מיום 13.7.2005

ברצוני להודות לך על מהירות התגובה לה זכינו בעקבות מכתבנו מיום 10.7.2005 האמור בסימוכין. יחד עם זאת נראה כי בתשובתך האמורה בסימוכין, מכתבך לחברי ועדת הביקורת מיום 13.7.2005, לא התייחסת למספר שאלות בנושאים אותם העלתה ועדת הביקורת. להלן שמות הסעיפים/נושאים שלא נענו או שטרם נתקבלה תשובה בגינם, ואשר אנו מבקשים את התייחסות הועד המקומי (בהתאם למכתבנו האמור בסימוכין):

1. כללי.
2. ביטוח: שאלות 1-3.
3. מהות הסעיף דמי ניהול.
4. האם נעשים מכרזים או לסירוגין נבחנות מס' הצעות, כאשר מתקשרים עם ספקי שירותים?
5. טרם הועברו לידינו ההסכמים/חוזיים בנושאים הבאים: נכסים (הסכם אם האגודה), איסוף גזם וגיבון, פוליסת הביטוח + חוזה עם האגודה בנושא והנהלת חשבונות.

בנוסף לאמור לעיל, אנו מבקשים להוסיף עוד מספר שאלות בעקבות תשובתך האמורה בסימוכין.

## **שכר ונלוות**

האם לסכום בסך 25,000 ש"ח, אשר שולם לאילן ואשר מכונה "חופשת ההסתגלות", נלווה הסכם כל שהוא המבטיח אותנו מתביעה משפטית עתידית של אילן, בגין הפסקת עבודתו.

## **נוער**

לאחר שאושר תקציב לפעילות תנועת הנוער גנ"צ, כיצד בפועל מתקיים תהליך אישור ההוצאות? כלומר: האם מישהו חותם על הקבלות, ומוודא כי תתקיים הלימה בין ההוצאות לפעילות במשך כל השנה.

## **ביטוח**

לצערך, לא הצלחתי להבין את המשפט "**...אנחנו מקבלים שירותי ביטוח מהאגודה.**" למיטב הבנתי, ולאחר שעיינתי מספר פעמים בתקנות האגודות השיתופיות (רשויות האגודה), התשל"ה – 1975, ואף



הפניתי שאלות בנושא למחלקה המשפטית במשרד הפנים, לא מצאתי כיצד אגודה יכולה לספק שירותי ביטוח.

על כן, אודה לך על קבלת הבהרות נוספות:

1. כיצד ניתנים שירותי הביטוח?
2. האם נבחנה הנפקות המשפטית של קבלת שירותי ביטוח על ידי האגודה? (אני מניח כי הוועד המקומי, שהחליט על התקשרות עם האגודה לטובת קבלת שירותי ביטוח, קיבל חוות דעת בנושא).
3. האם התקיים מרכז לקבלת שירותי ביטוח?
4. מהם 2 – 3 ההצעות למתן שירותי ביטוח שנתקבלו ונדחו?, כמצוין במכתבך שבסימוכין.

#### **הוצאות משפטיות**

מהם ההוצאות המשפטיות שבגינן שולמו כ 15,133 ש"ח בשנת 2004?

#### **הוצאות שמירה ובטחון**

1. איזה פעולות מבצע הקב"ט בעבור תשלום הודשי של 4,000 ש"ח.
  2. האם ניתן לבצע ייעול לדעתך (הגברת פעילות/החלפת נותן השירותים) בעבור תשלום שנתי המסתכם בכ – 48,000 ש"ח.
- לסיום, אני מוצא לנכון שוב להודות לך על שיתוף הפעולה ועל הזמן הרב שאתה משקיע ללא תמורה בענייני המושב.

בברכה,

**יאאל גדרון**

ב/ועדת ביקורת

**הצרה: כיוון שאף התשובה לאמכתה וצדת הביקורת חתם  
צומרי אזי מכתב זה מוצן לצומרי. יחד עם זאת ראוי לציון  
כי מכתב זה מיוצר לכלל חברי הוצד המקומי.**

26 ביולי 2005

לכבוד

יגאל גדרון

**ועדת ביקורת**

שלום רב,

## להלן התייחסותי למכתבך מתאריך 18.7.05.

1. שכר ונלוות אילן – 25,000 ₪.
  - א. לא הובא לידיעתנו על קיום הסכם שכזה בין האגודה.
  - ב. להזכירכם – האגודה היא זו שהעסיקה את אילן - להערכתנו ללא הסכם כתוב. אני לא הצלחתי לקבל עותק מהסכם כזה, עת אילן עדיין הועסק כאן.
  - ג. אודה, היום לא הייתי מאפשר העברה שכזו, אולם אני נושך די את עצמי בהווה, ואין מקום לעוד "ביסים" לגבי העבר.
  - ד. ידוע לי, שאילן החזיר חלק מהכספים שקיבל מהאגודה בתוך "חבילת הפרישה", גיששתי לגבי "קבלת" חלק יחסי של השתתפותנו בחבילה הנדיבה, אולם החלטתי לסגת מהקרב הזה.
  - ה. העברת הכסף לאגודה בגין הנ"ל אושר בישיבת ועד מקומי מיום 17.1.05.
2. נושא הנוער מורכב מאוד, ואנו מנסים לכנס אותו תחת שליטה.
  - א. בעבר, היו מגיעות חשבונות כל העת, אותן אישרו נשות ועדת הנוער, בתיה לוי מגן חיים וערבה רייזיס מצופית.
  - ב. השינוי שהכנסנו השנה, כל מושב יישא בהוצאות למשך 3 חודשים ותתקיים התחשבות רבעונית.
  - ג. כמו כן, תואם תקציב של 20,000 ₪ מכל אחד מהמושבים.
  - ד. ראוי להוסיף כי בית הנוער אצלנו, אינו מנוצל די לטעמי, הושקעו בו כספים רבים כ 70,000 ₪ בשיפוץ לפני כשנתיים ועוד 30,000 ₪ בהקמת "ספריה פדגוגית" משוכללת במימון המועצה.
  - ה. ניהלתי לפני כחצי שנה מאבק "לפתיחת" המבנה לפעילויות נוספות **שלא** בימי הפעילות של תנועת הנוער, ונכשלתי.
3. ביטוח – סוגיית הביטוח נדונה במספר ישיבות של הועד המקומי, דקלה הובילה מאבק ראוי למרכז חשאי ושקוף.

בנקודת הזמן היא, עשיתי כל שביכולתי כדי שדני ברכה ימשיך לבצע את הפוליסה, מתוך צורך שהיה קיומי לדעתי לפעולות המושב.

אישית, לא פתחתי ולא ראיתי את ההצעות האחרות, ע"פי ישראל ועד האגודה בחן את ההצעות כולן, ודני היה הזול ביותר.

באשר לקבלת שירותי ביטוח מהמועצה.

ע"פי מיטב הבנתנו, חל איסור על חבר ועד מקומי, לספק שירותים בתשלום. לפיכך אישית הייתי בשלום עם התקשרות זו, שהתבצעה כמו שהתבצעה בכל השנים שקדמו לנו.

הסעיף המקומי, נכלל בתוך הפוליסה, כמו ענף המים וכו'. בישיבה שדנה בנושא, הוגדר הנושא ע"י אחד מחברי הועד ככשר אבל מסריח. אני חי עם זה, אף כי אני משער שחלק מחברי הועד סבר שיש לי שיקולים זרים לרצון לאפשר לדני ברכה זכות סירוב.
4. הוצאות משפטיות – לא בדקתי לעומק את המספר, אני מניח שמדובר בחשבונות בגין 2004, על סכום כלשהו שסוכם בעבר עם עו"ד קוזלובסקי. הבטחתי לישראל לקיים את ההסכם "שלו" עם

עו"ד קוזלובסקי ולשלם בגין 2004, אולם הפסקתי את ההתקשרות עמו, מיידית. עד לקבלת החשבונית, לא זכיתי לראות או לשמוע את עו"ד קוזלובסקי.  
5. שמירה וביטחון –

- א. ראוי להאיר – על אותם 4000 ש"ש ששולמו לרב"ש עד היום במסגרת העוסק המאוחד של האגודה, יש כעת להוסיף 680 ש"מ מע"מ, שכזכור אינו ניתן לקיזוז עבורנו, אלא מהווה חלק מההוצאה.  
ב. הרב"ש מבצע:

1. סגירת שערים ב שעה 22:00 כל יום ופתיחתם בבוקר.
2. אחריות לגבי עמדת השומר בשער המערבי.
3. הפעלת כיתת הכוננות.
4. חולית קשר עם משטרה + מג"ב.

סך הכל אני די מרוצה מפעילותו של תומר הרב"ש, חשוב להדגיש שלא קיימת בצופית ועדת ביטחון לפחות כשנה, וכן כיתת הכוננות פורקה, הנשקים נאספו (10) ויש צורך להקים הנושא מחדש. ביום ה' הקרוב, אמורה להתקיים ישיבה ראשונה של ועדת הביטחון החדשה.

ישיבת ועד מקומי תתקיים היום יום ג', בשעה 20:30.

בברכה,  
עמרי פירעם  
יו"ר הועד המקומי

## נספח מספר 4

### *המק האילת ותשובות שהוצגו באמצעות דוא"ר*

- ליליק שלום  
ערכתי "ספירת מלאי" של התשובות שקיבלנו מעומרי.  
עדיין חסרות תשובות לשאלות הבאות:
- כיצד השפיע העברת הגבייה למועצה על תקציב המושב.
  - האם עדיין קיימים חייבים לוועד המושב (הקף חוב אם קיים כזה) בגין התקופה בה היה המושב גובה את המיסים
  - האם הועד המקומי שותף לחבילת הפרישה שניתנה לאילן ע"י האגודה.
  - מהי הסיבה לירידה של כ- 32% בהוצאות המתוכננות בסעיף חשמל ותאורה
  - פוליסת הביטוח של המושב (קיבלנו פוליסת המתייחסת לנושאי משרה ולא לרכוש)
  - מהם 2-3 הצעות הביטוח שנתקבלו (זהות המצעים והסכום)
  - מה היה מהות הסעיף "דמי ניהול" בתקציב 2004 - חוזה התקשרות לשירותי רו"ח

בברכה,  
*יאאף דדרון*

להלן התייחסותינו:

1. השפעת העברת הגבייה למועצה:
  - א. המטראג' המדווח עלה מ 44,000 מ"ר לכ 48,000 מ"ר.
  - ב. סביר שתועמק הגבייה, ומי שהרשה לעצמו לא לשלם במושב, יתקשה לעשות זאת מול המועצה.
  - ג. חיוב אגרת שמירה והיטל ביוב על כל מבנה מגורים, יוסיף גבייה של כ 100 יחידות לערך.
  - ד. להערכתי, סה"כ התקציב יגדל לכ 900,000 ש"ח לערך.
2. סה"כ יתרות החוב כ 60,000 ש"ח. ראוי להוסיף שטרם סוכמה סופית סוגיית העברת חלק מחובות הארנונה של חברי האגודה לאגודה, כפי שסוכם, ומספר חייבים עדיין נמצאים בדיון.
3. הועד המקומי השתתף בחבילת הפרישה של אילן - בסך של 25,000 ש"ח.
4. במסמכה של דקלה הסבירה שבשנת 2004 היו הוצאות גבוהות יותר מאחר ושולמו הפרשים הוצאות בגין 2002 - 2003 (כתוספת להוצאות הרגילות).
5. פוליסת הביטוח, נמסרה לביתו של יגאל.
6. הצעות נוספות - ביטוח - "עמרי" קבוצת ביטוח - \$9645, אדלסברג ניהול תיקי ביטוח - \$10,065.
7. דמי ניהול - דקלה ענתה במכתבה מה 14.7.05.
8. חוזה התקשרות עם רו"ח - אבדוק, בינתיים לא בנמצא..

בברכה, אפרת בשמו של עמרי.

## נספח 5 א - תקציב צופית (מקומי) 2004 – 2005

הערות	סעיף תקציבי	ביצוע תקציב 2004	אחוז מכלל ההוצאות ב - 2004	שינויים מוצעים בש"ח לשנת 2005	שינוי באחוזים (לעומת תקציב 2005)	תקציב 2005	אחוז מכללה הוצות ב 2005 -
	<b>הוצאות שוטפות</b>						
1	שכר ונלוות	246,536	27.2%	-108,036	-44%	138,500	19.2%
	ספורט	4,014	0.4%	-14	0%	4,000	0.6%
2	נוער	24,014	2.6%	-4,014	-17%	20,000	2.8%
3	תרבות	24,668	2.7%	5,332	22%	30,000	4.2%
4	חוגים	1,397	0.2%	9,603	687%	11,000	1.5%
5	חברים	4,352	0.5%	648	15%	5,000	0.7%
6	ספרייה	5,045	0.6%	-2,045	-41%	3,000	0.4%
	אחזקת נכסים	15,493	1.7%	-493	-3%	15,000	2.1%
7	חשמל ותאורה	87,696	9.7%	-27,696	-32%	60,000	8.3%
8	גינון ומים	97,002	10.7%	-24,002	-25%	73,000	10.1%
	פינוי גזם	69,624	7.7%	-17,624	-25%	52,000	7.2%
	דת	9,384	1.0%	-1,384	-15%	8,000	1.1%
9	מימון	7,582	0.8%	-7,582	-100%	0	0.0%
10	ביטוח	27,540	3.0%	-4,540	-16%	23,000	3.2%
	דמי ניהול	16,666	1.8%	-16,666	-100%	0	0.0%
	הנהלת חשבונות	24,770	2.7%	16,230	66%	41,000	5.7%
11	הוצאות משפטיות	15,133	1.7%	-12,133	-80%	3,000	0.4%
12	תקשורת ודאר	10,074	1.1%	-1,574	-16%	8,500	1.2%
13	אחזקת משרד	17,523	1.9%	-3,523	-20%	14,000	1.9%
14	אחזקת בית העם	16,151	1.8%	-1,151	-7%	15,000	2.1%
15	הוצאות שמירה ובטחון	182,895	20.2%	1,105	1%	184,000	25.6%
16	הוצאות בלתי צפויות		0.0%	12,000		12,000	1.7%
	<b>סה"כ הוצאות ללאמיסים</b>	<b>907,559</b>	<b>100.00%</b>	<b>-187,559</b>	<b>-21%</b>	<b>720,000</b>	<b>100.00%</b>

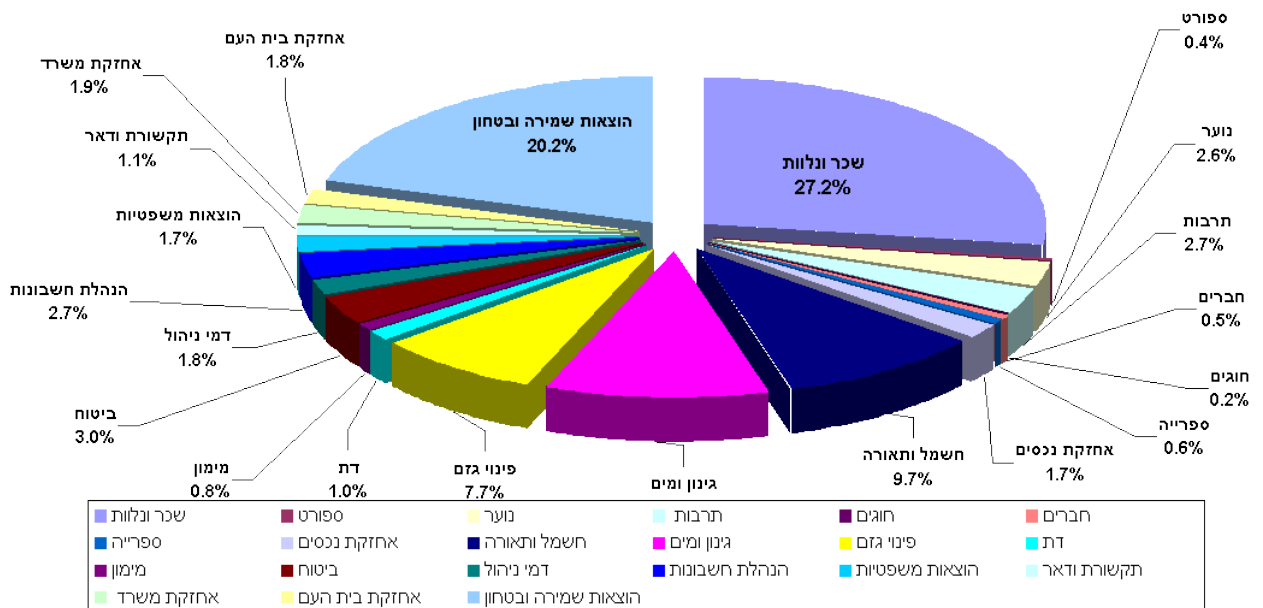
## נספח 5 א - תקציב צופית (מקומי - ביאורים) 2005 – 2004

נוב 2003 - אוק 2004		2005		שכר ונלוות	1
138,168	45,000	מזכיר			
50,734	48,000	שרית			
57,101	45,500	רחמים			
246,003	138,500	סה"כ			
לפי הסיכום עם גן חיים והמועצה				<b>נוער</b>	<b>2</b>
נוב 2003 - אוק 2004		2005		<b>תרבות</b>	<b>3</b>
14,035	15,000	חגים			
15,981	15,000	אירועים			
(5,348)	-	הכנסות מ-DVD			
24,668	30,000				
נוב 2003 - אוק 2004		2005		<b>חוגים</b>	<b>4</b>
(4,643)	5,000	זמר			
6,040	6,000	התעמלות גיל הזהב			
1,397	10,000	סה"כ			
נוב 2003 - אוק 2004		2005		<b>חברים</b>	<b>5</b>
3,802	4,000	פרויקט קשישים			
550	1,000	מתנות לחיילים ותינוקות			
4,352	5,000	סה"כ			
נוב 2003 - אוק 2004		2005		<b>ספרייה</b>	<b>6</b>
5,045	3,000				
	כולל 35000 השלמת חוב מ-2002	נוב 2003 - אוק 2004		<b>חשמל ותאורה</b>	<b>7</b>
	הוצאה חודשית כ-5000 ₪	2005			
נוב 2003 - אוק 2004		2005		<b>גיבון ומים</b>	<b>8</b>
78,512	69,500	גיבון			
3,607	3,500	מים			
14,883		שונות			
97,002	73,000	סה"כ			
בשנת 2004 בגין עמלות כרטיסי אשראי				<b>מימון</b>	<b>9</b>
בשנת 2005 לא תוקצב כיון שגביית הארנונה עוברת למועצה					
צפויה ירידה בעלות פוליסת הביטוח של כ-15%				<b>ביטוח</b>	<b>10</b>
בשנת 2004 שולם ריטיינר חודשי אולם לא נתקבל ייעוץ משפטי על כן בוטל הריטיינר				<b>הוצאות משפטיות</b>	<b>11</b>
נוב 2003 - אוק 2004		2005		<b>תקשורת ודואר</b>	<b>12</b>
3,826	1,800	טלפון ניד למזכיר			
6,248	6,200	טלפונים			
-	500	בולים ודייור			
10,074	8,500	סה"כ			

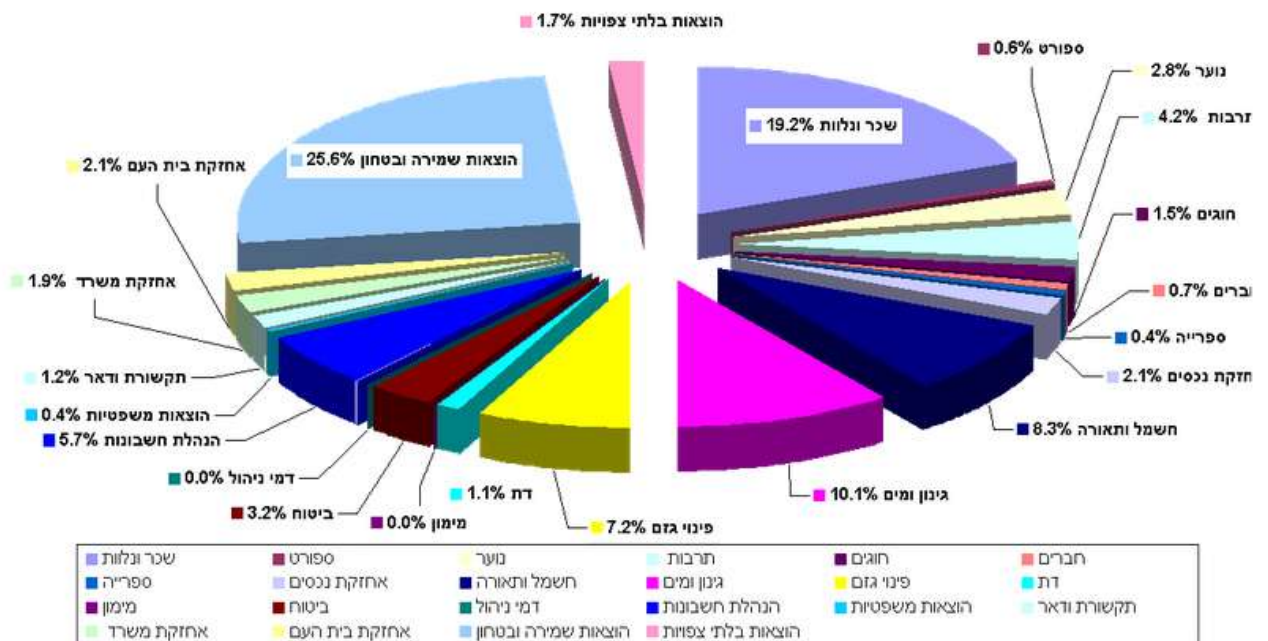
**נספח 5 א - תקציב צופית (מקומי - ביאורים) 2004 – 2005**

לאחר הפחתה של 20% בגין התייעלות נדרשת בכל הסעיפים			13	אחזקת משרד
נוב 2003 - אוק 2004	2005		14	אחזקת בית העם
3,778	3,000	ניקיון בית העם		
5,893	5,600	חשמל בית העם		
2,415	2,400	מוקד שניר בית העם		
4,065	4,000	אחזקת בית העם		
16,151	15,000	סה"כ		
נוב 2003 - אוק 2004	2005		15	שמירה ובטחון
19,597	10,000	אחזקת שערים		
12,449	12,000	חשמל		
48,791	48,000	קב"ט		
113,089	113,000	שמירה בשער ראשי		
7,790	6,000	רכישת שלטים		
-10940	-8000	מכירת שלטים		
-12064	0	הכנסות משמירה בגן		
4201	3000	שונות		
182,913	184,000	סה"כ		
		בסך 1% מהתקציב	16	הוצאות בלתי צפויות

**נספח מספר 15**  
**תקציב הוצאות 2004 באחוזים (ללא תשלום מיסים למועצה)**



**נספח מספר 16**  
**תקציב הוצאות 2005 באחוזים (ללא תשלום מיסים למועצה)**





- [1] נספח מספר 1 - סעיף 130א לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח-1958
- [2] וועדת הביקורת מצאה לנכון לא להציג בדו"ח המסכם פירוט של כל סעיפי התקציב אשר נבחנו על ידי הוועדה בשאלות שהופנו לוועד המקומי.
- [3] המידע על כל סעיף תקציבי מסתמך על תשובות הוועד המקומי, להלן נספחים מספר 2,3,4,5
- [4] תקציב הוועד המקומי ללא העברת מיסים למועצה וכפי שהועבר לרשות ועדת הביקורת (ראה נספח מספר 5).
- [5] בפרוטוקול ישיבת הוועד המקומי (שפורסם באינטרנט) מיום 26.7.05, מצייין מר דני ברכה כי קיים מכתב של אילן (המזכיר לשעבר) אשר מגן מפני תביעה משפטית עתידית. מכתב כזה לא הועבר לידי ועדת הביקורת, ולכן אין ביכולת הוועדה לסמוך על קיומו/אי קיומו של "מכתב מגן".
- [6] כך מכונה ההסכם בנושא נכסים בין הוועד המקומי לוועד האגודה במקור
- [7] סעיף הביטוח בתקציב 2004 ו-2005 יסתכמו בכ- 27,540 ש"ח ו- 23,000 ש"ח בהתאמה.